СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ

ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ,

СОДЕРЖАЩИХСЯ

ВЪ

ПСКОВСКОЙ СУДНОЙ ГРАМОТѢ.

РАЗСУЖДЕНІЕ

ИВАНА ЭНГЕЛЬМАНА,

СТУДЕНТА ИМПЕРАТОРСКАГО С. ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА, ЮРИДИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА, ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ РАЗРЯДУ, IV КУРСА,

УДОСТОЕННОЕ

ПО ОПРЕДѢЛЕНІЮ ЮРИДИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА, НА ПУБЛИЧНОМЪ АКТѢ 8 ФЕВРАЛЯ 1855 ГОДА,

ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ.

Печатано иждивеніемъ Университета.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЭДУАРДА ВЕЙМАРА.

1855.

Напечатано по опредѣленію Юридическаго Факультета ИМПЕРАТОРСКАГО Санктпетербургскаго Университета 31-го Января 1855 года.

Исправляющій должность
Декана Факультета *П. Калмыковъ.*

Гос. [illegible] Публ. Б-ка
№ 297693
193 г.

Предлагаемое нынѣ ученому міру сочиненіе издается въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно вызвано было задачею, предложенною Юридическомъ Факультетомъ ИМПЕРАТОРСКАГО С. Петербургскаго Университета. Ограничиваясь изложеніемъ *гражданскихъ* постановленій Псковской судной грамоты, мы тѣмъ самымъ изъ круга нашихъ изслѣдованій исключили всѣ вопросы Государственнаго и Уголовнаго Права. Касаясь, впрочемъ, не одинъ разъ предметовъ, принадлежащихъ къ этимъ сферамъ законодательства, мы разсматриваемъ ихъ преимущественно съ точки зрѣнія Гражданскаго Права. При всемъ томъ, въ составъ нашего разсужденія вошла вся

Псковская судная грамота, законоположеніе по преимуществу гражданское, и всѣ дошедшія до нашего времени статьи отпечатаны нами въ систематическомъ порядкѣ. Къ сожалѣнію, не смотрѣ не всѣ наши старанія, намъ не удалось достать вѣрной копіи съ рукописи Князя М. С. Воронцова, до сихъ поръ единственнаго полнаго списка Псковской судной грамоты, такъ что мы принуждены были основываться на текстѣ, изданномъ г. Мурзакевичемъ. Но по настоятельному требованію смысла, намъ пришлось исправить его болѣе чѣмъ въ одномъ мѣстѣ.

Псковская Судная грамота до нынѣшняго года почти не была предметомъ особыхъ изслѣдованій. Недавно только вышло въ свѣтъ сочиненіе г. Устрялова (Изслѣдованіе Псковской Судной Грамоты 1467 года. Ѳ. Устрялова. Санктпетербургъ 1855.), почти одновременно съ нашимъ изданіемъ; по этому мы не могли подвергнуть его нашему разсмотрѣнію. Образъ воззрѣнія г. Устрялова иногда весьма рѣзко отличается отъ достигнутыхъ нами результатовъ; но доводы, на которыхъ основано это особое воззрѣніе не могли измѣнить ни одного изъ существенныхъ нашихъ положеній. Большею частію, читатель въ настоящемъ сочиненіи найдетъ все нужное для оцѣнки различныхъ мнѣній

касательно истолкованія издаваемаго текста; о тѣхъ же сомнительныхъ вопросахъ, въ отношеніи къ которымъ перевѣсъ одного объясненія надъ другимъ, одного мнѣнія надъ противуположнымъ не столь очевиденъ, мы надѣемся поговорить при другомъ случаѣ, впрочемъ не для того только, чтобы подвергнуть критикѣ чужое сочиненіе, но съ тою цѣлію, чтобы, по возможности, содѣйствовать объясненію одного изъ драгоцѣннѣйшихъ памятниковъ исторіи русскаго законодательства.

Издавая—повторяемъ еще разъ—настоящій трудъ въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ онъ первоначально былъ написанъ, мы однако подвергли его вторичному внимательному просмотру. При этомъ считаемъ долгомъ выразить особенную благодарность за то значительное пособіе, какимъ мы одолжены совѣтамъ того же самаго ученаго, одобрительный и лестный отзывъ *) котораго встрѣтилъ насъ при первомъ нашемъ шагѣ на поприщѣ науки. Замѣчанія, сообщенныя намъ К. А. Неволинымъ, предостерегли насъ отъ многихъ не совсѣмъ правильныхъ воззрѣній.

*) См. Актъ ИМПЕРАТОРСКАГО С. Петербурскаго Университета за 1855 г. стр. 176. Извѣстія ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ по II. Отдѣленію. Т. IV. стр. 167.

Псковская судная грамота, законоположеніе по преимуществу гражданское, и всѣ дошедшія до нашего времени статьи отпечатаны нами въ систематическомъ порядкѣ. Къ сожалѣнію, не смотрѣ не всѣ наши старанія, намъ не удалось достать вѣрной копіи съ рукописи Князя М. С. Воронцова, до сихъ поръ единственнаго полнаго списка Псковской судной грамоты, такъ что мы принуждены были основываться на текстѣ, изданномъ г. Мурзакевичемъ. Но по настоятельному требованію смысла, намъ пришлось исправить его болѣе чѣмъ въ одномъ мѣстѣ.

Псковская Судная грамота до нынѣшняго года почти не была предметомъ особыхъ изслѣдованій. Недавно только вышло въ свѣтъ сочиненіе г. Устрялова (Изслѣдованіе Псковской Судной Грамоты 1467 года. Ѳ. Устрялова. Санктпетербургъ 1855.), почти одновременно съ нашимъ изданіемъ; по этому мы не могли подвергнуть его нашему разсмотрѣнію. Образъ воззрѣнія г. Устрялова иногда весьма рѣзко отличается отъ достигнутыхъ нами результатовъ; но доводы, на которыхъ основано это особое воззрѣніе не могли измѣнить ни одного изъ существенныхъ нашихъ положеній. Большею частію, читатель въ настоящемъ сочиненіи найдетъ все нужное для оцѣнки различныхъ мнѣній

касательно истолкованія издаваемаго текста; о тѣхъ же сомнительныхъ вопросахъ, въ отношеніи къ которымъ перевѣсъ одного объясненія надъ другимъ, одного мнѣнія надъ противуположнымъ не столь очевиденъ, мы надѣемся поговорить при другомъ случаѣ, впрочемъ не для того только, чтобы подвергнуть критикѣ чужое сочиненіе, но съ тою цѣлію, чтобы, по возможности, содѣйствовать объясненію одного изъ драгоцѣннѣйшихъ памятниковъ исторіи русскаго законодательства.

Издавая—повторяемъ еще разъ—настоящій трудъ въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ онъ первоначально былъ написанъ, мы однако подвергли его вторичному внимательному просмотру. При этомъ считаемъ долгомъ выразить особенную благодарность за то значительное пособіе, какимъ мы одолжены совѣтамъ того же самаго ученаго, одобрительный и лестный отзывъ *) котораго встрѣтилъ насъ при первомъ нашемъ шагѣ на поприщѣ науки. Замѣчанія, сообщенныя намъ К. А. Неволинымъ, предостерегли насъ отъ многихъ не совсѣмъ правильныхъ воззрѣній.

*) См. Актъ ИМПЕРАТОРСКАГО С. Петербурскаго Университета за 1855 г. стр. 176. Извѣстія ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ по II. Отдѣленію. Т. IV. стр. 167.

Поприще, на которое мы выступили, обширно и дѣлателей на немъ много; наша цѣль достигнута, если и намъ удалось приготовить хоть *одинъ* камень, годный къ сооруженію зданія исторіи отечественнаго законодательства.

—

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Введеніе.

Источники Псковской судной грамоты, время и порядокъ ея составленія 1

Раздѣленіе ея на части по времени составленія. 8

Часть I. Законы Гражданскіе Опредѣлительные.

I. О правахъ семейственныхъ 12

II. О правахъ по имуществамъ.

1. О правахъ по имуществамъ вообще.

А. О лицахъ, которыя могли обладать имуществами. 12

Б. О пріобрѣтеніи правъ на имущества . 13

В. Объ актахъ правъ на имущества . . . 14

2. О правахъ на вещи.

А. О владѣніи 16

Б. О правѣ собственности и о давности владѣнія 17

3. О правахъ по обязательствамъ.

А. О правахъ по обязательствамъ, возникающимъ изъ договоровъ

а. О поручительствѣ. 23

б. О дареніи 25

в. О мѣнѣ 27

г. О куплѣ продажѣ и о выкупѣ . . . 28

д. О займѣ. 35

α. О займѣ простомъ . . . . . —

β. О займѣ, обезпеченномъ поручительствомъ 39

γ. О займѣ съ закладомъ движимаго или залогомъ недвижимаго имущества. —

δ. Въ частности, о займѣ между лицами торговаго званія 48

е. О наймѣ имуществъ и отдачѣ ихъ въ содержаніе

Вообще. 49

Въ частности:
α. Установленіе договора.
β. Права и обязанности, возникающія изъ него. 51
γ. Прекращеніе его и послѣдствія этого прекращенія 54
ж. О личномъ наймѣ 62
з. Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе или о поклажахъ. 66
и. О товариществѣ 69
Б. О правахъ по обязательствамъ, имѣющимъ въ своемъ основаніи обиды. 69
а. О смертоубійствѣ 70
б. О нанесеніи личныхъ обидъ 71
в. О воровствѣ и о зажигательствѣ 73
г. О «разбоѣ» «находѣ» и «грабежѣ» . . . 79
4. О Наслѣдствѣ.
А. О наслѣдствѣ по завѣщанію.
Вообще о завѣщаніи и письменномъ или словесномъ совершеніи его 81
Послѣдствія пріобрѣтенія наслѣдства по завѣщанію. 83
Б. О Наслѣдствѣ по закону.
Случаи открытія наслѣдства по закону . . . 85
Порядокъ наслѣдованія по закону 87
Послѣдствія пріобрѣтенія наслѣдства по закону. 92
Часть II. Законы Гражданскіе Охранительные.
I. О судебныхъ властяхъ во Псковѣ.
1. О судѣ княжескомъ. 99
2. Слѣды суда общины. 109
3. О церковномъ судѣ 110
II. О тяжущихся сторонахъ 111
1. Право искать и отвѣчать 112
2. О представителяхъ тяжущихся предъ судомъ.. 116
III. О порядкѣ производства суда 118
1. О судебномъ разборѣ въ собственномъ смыслѣ.
А. О разборѣ спорныхъ дѣлъ по общимъ правиламъ.
а. О начатіи тяжбы или иска 119
б. О вызовѣ къ суду отвѣтчика 122
α. Порядокъ вызова. . . . . —
β. Послѣдствія неявки по вызову. . . —
в. О судебныхъ доказательствахъ. . . . 125

α. Объ актахъ письменныхъ . . . . . —
β. О показаніяхъ «сторонних» людей» . . 129
γ. О «послухѣ» 131
δ. О признакахъ нарушенія права 141
ε. О «доскахъ» 142
ζ. «Поле» и присяга 143
Б. Объ особенностяхъ судебнаго разбора сообразно съ предметами различныхъ споровъ. 152
а. Особенности при спорахъ по обязательствамъ, возникающимъ изъ договоровъ . . 153
б. Особенности при спорахъ, имѣющихъ въ своемъ основаніи преступленія или обиды . 155
α. Искъ о воровствѣ и о зажигательствѣ . 158
β. Искъ о «боѣ» и «грабежѣ» 165
2. О рѣшеніе тяжбы или иска.
А. Постановленіе и изложеніе рѣшенія. 171
Б. Исполненіе рѣшенія. 172
3. О денежныхъ штрафахъ и судебныхъ издержкахъ.
А. О штрафахъ и пеняхъ 174
Б, О судебныхъ издержкахъ.
а. Пошлины, взимаемыя съ различныхъ грамотъ за письмо и приложеніе печати. 176
б. Пошлины за самое производство суда. . . . 179
в. Полевыя пошлины . . . . . —
г. Прогонныя деньги, взимаемыя въ пользу приставовъ . . . . . —
IV О производствѣ дѣлъ безспорныхъ порядкомъ исполнительнымъ. 180

Соотвѣтственность порядка расположенія статей по изданію г. Мурзакевича съ размѣщеніемъ ихъ въ настоящемъ разсужденіи.

Порядокъ стт. въ изд. Мурзакевича.		Страницы и параграфы настоящаго сочиненія.
стр.	строк.	
I.	1 — 5	стр. 1.
	6	9.
	6 — 9	§ 52.
	9—10	50.
	10—11	73.
	12—16	63.
	17—20	61.
II.	1 — 3	66.
	7 — 8	64.
	9	46.
	10—12	48.
	13—20	7.
	20—24	88.
	25—26	89.
III.	27 1 — 3	90.
	4 — 7	19.
	8—13	52.
	13—17	53.

стр.	строк.	§§
	18—21	54.
IV,	22—27 1—2	42.
	3—6	75.
	7—8	41.
	9—16	112.
	17—19	92.
	20—22	93.
	22—26.	94.
V,	26—27 1—3	95.
	4—9	85.
	10—13	86.
	14—18	114.
	18—20	115.
	21—25	22.
VI,	26—28 1—4	23.
	5—8	20.
	9—14	24.
	15—20	11.
	21.	10.
	22—27	106.
VII,	1—3	107.
	4—7	98.
	8—13	100.
	14—17	3.
	18—20	37.
	21—25	38.
VIII.	26—27 1—3	39.
	4—10	30.

стр.	строк.	§§
	11—12	27.
	13—15	33.
	16—17	78.
	18—22	15.
	23—24	4.
	25—27	51.
IX,	28 1 — 3	70.
	4 — 7	68.
	8—14	28.
	15—16	84
	17—18	55.
	19—21	17.
	22—27	5.
X,	28—29 1 — 3	16.
	4—19	108.
	20—25	79.
	25—28	69.
XI,	29 1 — 2	110.
	3 — 4	62.
	5 — 7	83.
	8—10	31.
	11—13	121.
	14—16	122.
	17—19	102.
	20—22	103.
	23—25	81.
	26—27	82.
	28	80.

отр.	строк.	§§
XII.	29—30 / 1 — 2	18.
	3 — 9	21.
	10—11	76.
	12—19	29.
	20—23	65.
	24—25	67.
	25—28	87.
XIII,	1 — 3	113.
	4 — 5	71.
	6—11	119.
	12—14	120.
	15—18	34.
	19—23	35.
	24—27	36.
XIV,	28 / 1 — 3	32.
	4 — 6	56.
	7 — 9	57.
	10—12	58.
	13—15	59.
	16—20	60.
	21—24	96.
	25—27	117.
XV,	28 / 1 — 2	8.
	3 — 6	9.
	7 — 8	43.
	8 — 9	104.
	10—12	109.
	13—14	101.

стр.	строк.	§§
	15—18	12.
	19—21	97.
	22—24	40.
	25—29	77.
XVI,	30 1 — 7	26.
	8—10	116.
	11—17	91.
	18—23	25.
	24—27	1.
XVII,	28 1 — 6.	74.
	7 — 9.	6.
	10—11.	45.
	12—15.	49.
	16.	72.
	17—19	13.
	20—21	2.
	22—23	111.
	24—26	44.
	27—29	14.
XVIII,	1 — 2	99.
	3 — 5	118.

О составленіи Псковской судной грамоты и ея источникахъ мы почерпаемъ изъ ея заглавія слѣдующія свѣдѣнія:

Ся грамота выписана изъ Великаго Князя Александровы грамоты, і изъ Княжъ Костянтиновы грамоты, і изо всѣхъ приписковъ Псковъскихъ пошлинъ, по благословенію отецъ своихъ поповъ всѣхъ 5 **съборовъ, и священноиноковъ, і діяконовъ и священниковъ** [a], **и всего Божія священьства, всѣмъ Псковомъ на вѣчи, въ лѣто** 6905 [б].

а) Г. Мурзакевичъ выпустилъ выраженіе «и священниковъ», считая его излишнимъ. Въ приложенномъ при его изданіи снимкѣ повторено слово «священноиноковъ», надъ послѣдними слогами котораго проведены черточки въ знакъ того, что ихъ слѣдуетъ выпустить; вмѣстѣ съ тѣмъ надъ буквами «ои» поставлено окончаніе «иковъ», такъ что слѣдуетъ читать «священниковъ», слово вовсе не излишнее, какъ видно изъ Псковской лѣтописи, гдѣ нерѣдко встрѣчаемъ выраженіе: «отцы попы всѣхъ соборовъ и священноиноки и священники»; ср. напр. Пск. 2 лѣт. 1349. 1420. гг. и пр. (П. С. Р. Лѣт. т. V). — *б*) Кажется, должно читать 6975. Объ этомъ см. ниже стр. 9.

Это заглавіе грамоты даетъ поводъ къ различнымъ вопросамъ. Прежде всего спрашивается, кого слѣдуетъ разумѣть подъ названіемъ Великаго Князя *Александра?* Г. Мурзакевичъ полагаетъ, что это былъ Князь Александръ Михайловичъ Тверской, управлявшій Псковомъ по изгнаніи изъ отцовскаго княжества В. Кн. Іоанномъ Даниловичемъ, за убіеніе ханскихъ баскаковъ и возстаніе на Монголовъ. Но болѣе согласно со всѣми обстоятельствами мнѣніе Н. В. Калачова [1], который въ В. Кн. Александрѣ видитъ Александра Ярославича Невскаго. Онъ основывается при этомъ на образѣ выраженія Митрополита Кипріана, въ одномъ посланіи сего святителя Псковичамъ [2], гдѣ Митрополитъ пишетъ: «что есмь слышалъ, *ажь Владыка* «Суждальскій Денисей списалъ грамоту, коли былъ «во Пьсковѣ, а приписалъ къ грамотѣ Князя Ве«ликого Александровѣ, по чему ходити, какъ ли «судити, или кого какъ казнити... и язъ тую «грамоту рушаю... А вы дѣти мои, *Псковицы, ажь* «будетъ преже сего ходили по той грамотѣ Кн. «В. Александровѣ, а будетъ то у васъ старина, «и вы по той старинѣ и ходите». При этомъ Калачовъ замѣчаетъ, что, конечно, Митрополитъ не назвалъ бы Князя Тверскаго (изгнанника) Великимъ Княземъ (особенно въ тогдашнее время), какъ имѣлъ онъ полное право назвать Невскаго (преемниками котораго на Великокняжескомъ престолѣ были Князья Московскіе). Къ этому доводу можно присоединить еще посланіе Митрополита Іоны [3], ко-

[1]) См. Москвитянинъ, 1848 Ч. I, с. 174 — 176.—[2]) А. И. т. I, № 10 (1395 г.). —[3]) А. И. т. I, № 60 (1455 — 1461 г.). —

торое также заключаетъ въ себѣ указаніе на Александра Невскаго, какъ на законодателя Пскова. Митрополитъ между прочимъ пишетъ:... «молимся «...да воспріймете отъ Вседръжителя... пребываніе «мирно и устроеніе неподвижно... по вашей правости «...какъ то пошло у васъ, та ваша добрая старина отъ В. Кн. Александра».—Труднѣе рѣшить второй вопросъ: кто изъ князей Русскихъ разумѣется здѣсь подъ именемъ Кн. *Константина?* Изо всѣхъ князей Псковскихъ по времени сюда подходитъ, какъ справедливо замѣчаетъ г. Мурзакевичъ, одинъ только Кн. Константинъ Дмитріевичъ, братъ В. Кн. Василія Дмитріевича. Противъ этого мнѣнія возстаетъ Калачовъ на томъ основаніи, что грамота, данная Константиномъ Дмитріевичемъ Пскову, какъ видно изъ посланія Митрополита Фотія Псковичамъ [1], была оставлена Псковичами съ благословенія Митрополита уже въ 1416 году, потому что противорѣчила древнимъ Псковскимъ обычаямъ. Но такъ какъ Калачовъ, съ своей стороны, не опредѣляетъ, кого же должно разумѣть подъ Кн. Константиномъ, то мы должны оставаться при вышесказанномъ мнѣніи, тѣмъ болѣе, что приведенный въ опроверженіе его фактъ вовсе не такъ несогласуемъ съ нимъ, какъ бы казалось съ перваго взгляда. Грамота Кн. Константина Дмитріевича кромѣ «новизны», противорѣчившей Псковской «старинѣ», т. е. кромѣ постановленій, принадлежавшихъ самому Кн. Константину, безъ сомнѣнія, по примѣру всѣхъ древнихъ законодательствъ,

[1] А. И. т. I. № 23.

содержала въ себѣ и многіе древніе обычаи Псковскіе, а между ними и такіе, которые не были изложены въ грамотѣ В. Кн. Александра. Отмѣненіемъ первой изъ этихъ грамотъ въ 1416 году, разумѣется, уничтожена была только введенная ею «новизна», тогда какъ заключающіеся въ ней древніе обычаи оставались въ прежней своей силѣ. Это явствуетъ уже изъ образа выраженія въ грамотѣ Митрополита Фотія. Митрополитъ благословляетъ Псковичей «порушити ту новизну», впрочемъ тогда только, если она дѣйствительно противорѣчитъ ихъ «старинѣ». «Анужно (т. е. принудительно) «будетъ то новое цѣлованье христіаньству и не къ «пользѣ душевной, а на пагубу, и вы бы то новое «цѣлованье (которымъ подтверждена была грамота Константина Дмитріевича) сложили, аще въ немъ «будеть нужа христіаномъ». При составленіи же Псковской судной грамоты, эти древніе обычаи заняты были изъ отмѣненной грамоты, какъ изъ единственнаго письменнаго ихъ собранія. Такимъ образомъ, справедливо можно было сказать, что Пск. с. гр. «выписана и изъ княжъ Константиновы грамоты».

Что касается Псковскихъ пошлинъ, упоминаемыхъ въ заглавіи и въ самой грамотѣ, то это—древніе обычаи Псковскіе, приписанные въ теченіе времени къ первоначальной грамотѣ. О порядкѣ составленія новыхъ правилъ въ Пск. с. гр. имѣется подробное правило, по которому предложеніе новыхъ законовъ возлагалось на посадниковъ. Они, въ случаѣ надобности, должны были составить проектъ новаго закона и представить его общест-

венному собранію. Новый законъ, если принятъ былъ на вѣчѣ, то «приписывался» къ грамотѣ. Точно также происходило и отмѣненіе прежнихъ законовъ. [1]

§ 1. Стр. XVI строка 24—27. **А которой строкѣ [а] пошлинной грамоты нѣтъ [б] и посадникомъ доложити господина Пскова, на вѣчѣ, да тая строка написать. А которая строка въ сей грамоте не люба будетъ господину Пскову, ино та строка волно выписать вонь изъ грамотъ.**

а) статья, постановленіе. — *б*) т. е.: А котораго правила въ (этой) пошлинной (т. е. содержащей въ себѣ Псковскія пошлины или обычаи) грамотѣ не находится, о томъ посадникамъ доложить общественному собранію и пр.

Статьи грамоты, какъ замѣтилъ уже Н. В. Калачовъ, расположены въ порядкѣ хронологическомъ. Отсюда открывается возможность, опредѣлить, какія именно статьи грамоты припадлежатъ къ первоначальнымъ пошлинамъ, и какія суть позднѣйшія приписки. Точкою разграниченія тѣхъ и другихъ, по нашему мнѣнію, служитъ строка 20 на с. XII. Всѣ статьи до этого мѣста принадлежатъ къ стариннымъ Псковскимъ пошлинамъ. Отъ XII, 20 же начинаются позднѣйшія приписки. Это раздѣленіе основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ:

[1]) Приводя статьи Пск. с. гр., означаемъ римскими цыфрами страницы изданія Мурзакевича, арабскими же строки. Отдѣльныя статьи Пск с. гр., предлагаемыя здѣсь въ систематическомъ порядкѣ, означимъ §§. для удобности на нихъ ссылокъ.

1) Многія статьи въ обоихъ обозначенныхъ нами отдѣлахъ соотвѣтствуютъ другъ другу, при чемъ статьи второй части служатъ дополненіемъ, соотвѣтствующихъ имъ, статей части первой. Это соотвѣтствіе начинается съ XII,20. Именно ст. XII,20–28 дополняются ст. I, 12—II, 6, опредѣляющія права и обязанности различныхъ должностныхъ лицъ [1]. Ст. XIII, 1 — 3 , по которой драка , совершенная въ многолюдномъ мѣстѣ, въ случаѣ немедленнаго примиренія виновныхъ, не подлежитъ суду — есть дополненіе къ ст. V, 14 — 18, опредѣляющей порядокъ судопроизводства въ дѣлахъ о дракѣ передъ многими свидѣтелями [2]. — Ст. XIII 4—5, на основаніи которой вмѣстѣ съ княжескими приставами всегда должны быть посылаемы и приставы городскіе, дополняетъ прежній законъ VIII,28—IX,3 объ отправленіи городскихъ приставовъ только въ тѣхъ случаяхъ , когда княжескіе отказались отъ исполненія этой обязанности [3]. Ст. XIII,6—14 повторяетъ ст. IX, 4—7 о пошлинахъ писцу за письмо и приложеніе печати, съ прибавленіемъ опредѣленія пошлинъ, слѣдующихъ Князю и Посаднику [4]. Ст. XIII, 15 — XIV, 3 о рѣшеніи споровъ между господиномъ земли и изорникомъ или его наслѣдниками о «покрутѣ» и о движимомъ имуществѣ изорника, дополняютъ ст. IX,8—14 о спорѣ между господиномъ и изорникомъ въ случаѣ ухода сего послѣдняго [5]. Ст. XV, 10—12 о сложеніи отвѣтственности съ пристава за случайныя послѣдствія его распоряженій — дополненіе къ ст. X, 3 — 19

[1]) См. ниже §§ 61—67.—[2]) См. ниже §§ 113—114.—[3]) См. ниже §§ 70. 71.—[4]) См. ниже §§ 68 120 121.—[5]) См. ниже §§ 28 32 36.

о спорахъ между отвѣтчикомъ и приставомъ [1]. Ст. XVI, 11—17, по которой въ случаѣ представленія съ обѣихъ сторонъ актовъ, противорѣчащихъ другъ другу, дѣло рѣшается присягою, замѣняетъ собою ст. II, 22—24 о присужденіи въ подобномъ случаѣ поля [2]. Ст. XVI, 18—23, по которой кредиторъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, можетъ быть принуждаемъ къ возвращенію заклада и принятію занятыхъ денегъ, относится какъ дополненіе къ ст. V, 21 — VI, 15, о рѣшеніи споровъ по займу съ закладомъ [3].

2) Кромѣ этого соотвѣтствія статей, наше раздѣленіе грамоты оправдывается еще двумя обстоятельствами. Во первыхъ, въ принимаемой нами второй части встрѣчаются ссылки на «Псковскія пошлины», чего нѣтъ въ отдѣлѣ первомъ. Такъ въ ст. XIII, 23 ссылаются на ст. XII, 12 — 19, въ ст. XV, 29 [4]—на ст. III, 8—IV, 2; V, 21— VI, 21; XII, 3—9.—Во вторыхъ, въ той же второй части находится постановленіе, какъ составлять «приписки» къ «Псковской пошлинѣ» (ст. XVI, 24-27) [5]. Слѣдовательно до изданія этого постановленія въ различныхъ случаяхъ почувствовалось потребность въ подобныхъ припискахъ, въ слѣдствіе чего оно и состоялось. Объ апріористическомъ составленіи подобнаго закона не могло быть и рѣчи въ такое время, когда вообще всѣ законы были только рѣшенія частныхъ случаевъ, по идеѣ правды существовавшей въ народѣ.

[1]) См. ниже §§ 108—109. — [2]) См. ниже §§ 88. 91. — [3]) См. ниже §§ 20. 21. 23—26. — [4]) См. ниже §§ 29. 35. 77. — [5]) См. выше § 1.

Основываясь на этихъ соображеніяхъ мы раздѣляемъ Пск. с. гр., по времени составленія и утвержденія вѣчемъ вошедшихъ въ нее законовъ, на двѣ части: *а*) на первую или лучше сказать, *первоначальную* (I, 1—XII, 20), содержащую въ себѣ грамоту В. К. Александра Невскаго и Псковскія пошлины, собранныя послѣ изданія этой грамоты; *б*) вторую или *дополнительную* (XII, 20 до конца) или статьи выписанныя изъ грамоты Кн. Константина Дмитріевича и «приписки Псковскихъ пошлинъ», опредѣленія общественнаго собранія Пскова, состоявшіяся послѣ составленія первоначальной части грамоты и прибавленныя въ теченіе послѣдующаго времени. Послѣдняя часть грамоты, въ свою очередь, раздѣляется опять на два отдѣла: *а*) *первый* изъ нихъ (ст. XII, 20—XVI, 27) содержитъ въ себѣ прямыя дополненія къ отдѣльнымъ статьямъ первой части; *б*) статьи же *втораго* отдѣла (XVI, 28 и слд.) не столько дополненія отдѣльныхъ статей, сколько—всей вообще грамоты; онѣ представляются въ видѣ совершенно отрывочномъ, и не имѣютъ никакой прямой связи, ни между собою, ни съ статьями предшествующими. Разновременность обоихъ отдѣловъ возводится на степень несомнѣнности тѣмъ обстоятельствомъ, что второй отдѣлъ сохранился даже отдѣльно и принятъ былъ за грамоту самостоятельную. Кромѣ того, постановленіе о порядкѣ составленія новыхъ законовъ, представляетъ точку раздѣленія этой части довольно замѣтную.—Окончательный выводъ изъ всего нами изложеннаго тотъ, что Пск. с. гр., въ теперешнемъ ея видѣ, не есть законоположеніе

одновременное, но, какъ всякій сборникъ законовъ въ древнія времена, составлялась мало по малу, въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Но въ продолженіе какого же именно времени составлялась она? Заглавіе грамоты, относя ее къ 6905 г. отъ с. м. или къ $139^6/_7$ г. отъ Р. Хр. между тѣмъ упоминаетъ объ участіи при томъ духовенства пяти соборовъ, — обстоятельство указывающее на время между 6970 (1462) и 6980 (1472) годами, такъ какъ въ первомъ изъ этихъ годовъ учрежденъ былъ пятый, а въ послѣднемъ шестой соборъ. Слѣдовательно грамота должна быть составлена въ 6970-хъ годахъ отъ с. м. [1]; съ чѣмъ согласуется и число, выставленное въ заглавіи грамоты, если допустить, что по ошибкѣ писца опущена числительная буква О҃, такъ что слѣдуетъ читать ҂ѕ҃цоѐе т. е. 6975-ый годъ отъ с. м. или $146^6/_7$ г. отъ Р. Х. Предположеніе Г. Мурзакевича [2], что писецъ цифровую букву О҃ (70), будто бы неясно въ его подлинникѣ написанную, замѣстилъ буквою Е҃, поставивъ при ней въ двойнѣ и десятичную цифровую букву Е, не можетъ быть принято. Уже Н. В. Калачовъ справедливо замѣтилъ, что второе Е само по себѣ стоитъ на мѣстѣ

[1]) Къ тому же времени, а именно до 1477 г. Арх. Ком. отнесла изданный ею 2-ой отдѣлъ 2-ой части грамоты; ср. А. Э. I. № 103. Отрывокъ здѣсь названъ записью Новгородскою только по опечаткѣ, поправленной въ концѣ того же тома. Кр. того ср. еще Ист. Гос. Р. т. I, пр. 404. — [2]) См. въ предисловіи къ его изданію Пск. с. гр. стр. VI.

и необходимо; оно ничто иное какъ окончательная буква числительнаго порядочнаго *пятое* [1].

Кромѣ того, 1467 г., какъ время окончательнаго дополненія Пск. с. гр., подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ грамотѣ не находимъ запрещенія Князю, имѣть намѣстниковъ на 5-и изъ 12-и пригородовъ Пскова, между тѣмъ какъ достовѣрно извѣстно, что до 1467 г. такое запрещеніе существовало; въ этомъ же году оно было уничтожено [2] и по этому и «выписана вонъ» изъ Пск. с. гр. Ближайшимъ поводомъ къ сочиненію Пск. с. гр, въ теперешнемъ ея видѣ, можетъ быть, послужило появленіе Кн. Шуйскаго, назначеннаго въ 1467 г. великокняжескимъ намѣстникомъ во Псковѣ [3]. Тогда Псковитяне, будучи ограничены въ правѣ собственнаго суда [4], старались спасти, по крайней мѣрѣ, самыя правила суда и обезпечить ихъ на будущее время, вслѣдствіе чего и собранъ былъ 2-ой отдѣлъ 2-ой части Пск. с. гр., и вся грамота снова подтверждена на вѣчѣ въ 1467 г.

Такимъ образомъ, княженіе Александра Невскаго съ одной стороны, а съ другой — 1467 годъ являются крайными предѣлами времени, въ которое составлена была Пск. с. гр. Третье число важное въ исторіи Псковскаго законодательства есть 1395 г., когда Митрополитомъ Кипріаномъ уничтожена была грамота Епископа Діонисія, отмѣнившая первона-

[1]) Москвит. 1848. Ч. I стр. 171—174. — [2]) См. Пск. 1. Лѣт. подъ этимъ годомъ (П. С. Р. Л. т. VI)— [3]) Тамъ же.— [4]) См. прим. 2.

чальную грамоту В. К. Александра Невскаго. Послѣ этого, конечно, необходимо было новое возстановленіе и подтвержденіе сей послѣдней грамоты, которое вѣроятно и воспослѣдовало въ непродолжительномъ времени. По этому самому изъ упомянутаго нами факта, что въ 1395 г. Митрополитомъ Кипріаномъ уничтожена была грамота Епископа Діонисія, нельзя вывести того заключенія, чтобы этимъ фактомъ подтверждалось подлинность опровергнутаго нами 1397 года. Въ послѣдующее за тѣмъ время прибавлены статьи перваго отдѣла второй части, однакожъ не позже 1424 г., такъ какъ въ ст. XVI, 18—23 упоминаются еще пенязи [1]. Собраніе этихъ статей и присоединеніе ихъ къ прежнимъ «пошлинамъ» воспослѣдовало, по всей вѣроятности, вскорѣ послѣ 1416 г., когда, по отмѣненіи грамоты Кн. Константина, потребовалось новое утвержденіе грамоты Невскаго и Псковскихъ пошлинъ, съ присоединеніемъ тѣхъ постановленій Кн. Константина, которыя основывались на обычаяхъ Псковскихъ, до тѣхъ поръ еще не преданныхъ письму. Наконецъ, послѣдній отдѣлъ Пск. с. гр. присоединенъ на вѣчѣ 1467 г.

Таково было происхожденіе Псковской судной грамоты, къ разсмотрѣнію содержанія которой теперь приступаемъ. Изложенные въ ней законы гражданскіе, предметъ нашего разсужденія, мы раздѣляемъ на 2 части: 1) законы гражданскіе опредѣлительные, и 2) охранительные.

[1]) Т. е. нѣмецкіе пфеннинги (ср. Ист. Княж. Пск. Митрополита Евгенія. 1831. т. I, с. 69 и сл.). Они употреблялись во Псковѣ съ 1409 по 1424 г. См. П. С. Р. Л. т. IV, с. 199; V, с. 25.

Законы гражданскіе опредѣлительные.

Отношенія семейственныя, какъ вездѣ у насъ въ древнія времена, такъ и во Псковѣ, подлежали суду духовному. По этому, въ Пск. с. гр. мы находимъ весьма мало постановленій, касающихся союза семейственнаго, и при томъ всѣ они относятся, главнымъ образомъ, къ наслѣдству, и будутъ изложены въ своемъ мѣстѣ. Кромѣ того, встрѣчаются только намеки на обязанность дѣтей кормить своихъ родителей [1] и на право старшаго брата управлять общимъ наслѣдственнымъ имуществомъ, состоящемъ въ нераздѣльномъ владѣніи братьевъ [2]. По этому, мы прямо переходимъ къ изложенію правъ по имуществамъ и прежде всего нами будутъ разсмотрѣны:

I. Лица, могущія обладать имуществомъ. Въ древнихъ законахъ право собственности выказывается, главнымъ образомъ, въ правѣ отстранять отъ него всякое чужое вліяніе. Слѣдовательно Пск. с. гр., предоставляя всѣмъ безъ исключенія право иска и прибавляя, въ частности, что какъ «закупенъ» [3], такъ и «изорникъ» и подсусѣдники» [4], могутъ предъявлять иски на хозяевъ своихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ приписываетъ имъ право обладать имуществомъ. Впрочемъ не всѣмъ ли-

[1]) IX, 17. 18.—[2]) XIV, 28—XV, 2; XV, 16. 17. — [3]) IV, 3—6. — [4]) XII, 10; XV, 25—29.

цамъ дозволялось обладать всякимъ имуществомъ для всякой цѣли. Именно нѣкоторымъ лицамъ запрещалось, торговать извѣстными предметами. Такъ лица княжеской дружины не имѣли права корчемной торговли.

§ 2. XVII, 20—21. **А княжимъ людемъ по дворамъ корчмы не держать, ни во Псковѣ, ни на пригородѣ, ни въ ведро, ни въ корецъ, ни бочкою меду не продовати.**

Эта статья одна изъ тѣхъ, по которымъ замѣтно, что Пск. с. гр. содержитъ въ себѣ законы торговаго города. Хотя въ Пск. гр. с. объ иностранцахъ въ этомъ отношеніи не говорится, но изъ Перемирной Грамоты Новгородцевъ и Псковичей съ Дерптскимъ Енископомъ 1474 г. [1] мы знаемъ, что запрещеніе торговать въ корчмахъ питьями существовало и для иностранцевъ.

Кромѣ лицъ физическихъ, обладать имуществомъ могли и лица юридическія, а именно города [2] и церкви [3].

II. Пріобрѣтеніе правъ по имуществамъ предполагаетъ въ лицѣ пріобрѣтателя способность выражать свою волю и дѣйствительное ея выраженіе. [4]

III. Пріобрѣтеніе и прекращеніе правъ по имуществамъ удостовѣряются различными актами. Къ нимъ относятся:

[1]) А. Зап. Рос. I, № 69.—[2]) I, 14; XII, 27. —[3]) XI., 24. 26.—[4]) XVII, 17—19; 27—29.

1. **Грамота.** Это названіе самое общее, которымъ вообще означаются всякіе письменные акты: государственные, судные и частные (грамоты: «земленыя», «исадскія», раздѣльныя, купчія, закладныя) [1]. Грамоты на имущество наслѣдственное называются «старыми» [2], въ противоположность «купленнымъ» или актамъ на имѣніе благопріобрѣтенное [2].

2. **Рядница или порядня** [3]. Одинъ разъ она называется въ Пск. суд. гр. даже *подряднею*. Она вообще имѣетъ значеніе крѣпостнаго акта [4], а въ частности,—заемнаго письма и квитанціи въ платежѣ долга [5]. Для дѣйствительности ея требовалось, чтобы копія съ нея внесена была въ архивъ (ларь), учрежденный при церкви Св. Троицы, главномъ изъ Псковскихъ соборовъ. Въ противномъ случаѣ рядница не имѣла никакой доказательной силы и дѣло рѣшалось на основаніи другихъ, даже неформальныхъ, письменныхъ доказательствъ.

§ 3. VII, 14—17. **А кто иметь на комъ сочитъ** [а] **торговыхъ денегъ** [б], **по доскамъ, тотъ человѣкъ противуположитъ рядницу, а въ рядницы будетъ написано о торговли** [а] **же, а противу той рядницы не будетъ во святей церкви (Троицы) въ ла-**

[1]) XI, 3. 4. 30; XIII, 12—14; XV, 12. 17. 30; XVI, 2. 4.— [2]) III, 4; XVI, 11. 12. — [3]) III, 10. — [4]) VII, 17; VIII, 14.—17.

ри, въ тѣжъ рѣчи другой, ино тая рядница повинити.

а) Станетъ искать; ср. напр. А. Э. I, 80.—*б*) Деньги, взятыя въ заемъ купцомъ. См. ниже § 26.—*в*) Заемъ, заключенный между лицами торговаго званія, и вообще дѣла торговыя.

3. **Рукописаніе**. Оно значитъ въ Пск. с. гр. духовное завѣщаніе [1], составленное по законной формѣ, со внесеніемъ копіи съ него въ «ларь» Св. Тройцы [2].

4. **Запись**. Такъ называется вообще всякій домашній актъ [3], въ частности, — домашній контрактъ о наймѣ земель [4], или работниковъ [5], и о займѣ [6]. При займѣ безпроцентномъ свыше рубля [7], и при займѣ съ ростомъ во всякомъ случаѣ [8], необходимо требуется составленіе записи. По другимъ обязательствамъ эта необходимость ограничивается извѣстными частными случаями. Такъ, наслѣдникамъ по завѣщанію запрещается искать по тѣмъ долговымъ требованіямъ умершаго на другихъ, которыя не основаны на записяхъ [9]. «Запись», какъ актъ, совершаемый на дому, не была обусловлена опредѣленною формою, слѣдовательно она не могла быть отвергаема по причинѣ недостатка формальности, какъ «рядница» и «рукописаніе». Что касается содержанія записи, то она должна была заклю-

[1]) XI, 29; XV, 18.—[2]) III, 10; XIV, 4. 7.; XV, 18.—[3]) III, 13; VI, 6.—[4]) XIII, 20. 23;—[5]) VIII, 3.—[6]) XIV, 25; XV, 1. 26.—[7])VI, 5. 6.—[8]) XII, 3—6.—[9]) III, 8—17.

чать въ себѣ точное означеніе лица, давшаго ее, и предмета договора [1].

5. **Доска**. «Доски» были акты самаго низшаго разряда. Ихъ, нѣкоторымъ образомъ, можно сравнивать съ нынѣшними долговыми счетами и т. п. документами, принятыми въ торговлѣ. По всему видно, что установленіе ихъ принадлежитъ древнѣйшему времени; во время же составленія Пск. с. гр. онѣ потеряли уже большую часть своей прежней силы, какъ акты слишкомъ грубые, неясные, слишкомъ мало обезпечивавшіе права и несоотвѣтствовавшіе уже тогдашнимъ болѣе сложнымъ гражданскимъ отношеніямъ лицъ между собою [2]. Полную доказательную силу «доски» имѣли только въ тѣхъ спорахъ, предметъ которыхъ цѣною не перевышалъ рубля [3]. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ слѣдовало эти доказательства подтвердить другими [4]. Относительно формы «доски» полагаютъ [5], что она была въ родѣ бирки, отъ которой каждая изъ договаривающихся сторонъ получала по половинкѣ; на нихъ нарѣзывалось число занятыхъ кунъ или денегъ, и, можетъ быть, мѣта, означавшая имя заемщика.

О правахъ на вещи.

I. О владѣніи.

По Пск. с. гр. владѣніе, какъ фактическое отношеніе къ вещи, пользуется законною защитою. [6]

[1]) XVI,3. — [2]) VI,5—8. — [3]) Тамъ-же. — [4]) VII,4—7; XIV,21—24 и пр. — [5]) Куницынъ, Ист. изобр. древн. судопр. въ Россіи. 1843 с. 108 прим. 6. — Снегиревъ, Русскіе въ своихъ пословицахъ. М. 1834. т. III. стр. 228. — [6]) I, 6—10; V, 14—20; VI, 22—26.

1) Вообще запрещается всякое самоуправство и всякія насилія: они подлежатъ суду княжескому [1]. 2) Опознавшій свою вещь у другаго не долженъ самовольно отбирать ее, хотя бы владѣющій вещію и не купилъ ея, но только нашелъ случайно [2].

§ 4. VIII, 23. 24 **А кто што купилъ на чюжей земли, или на городѣ, или найдеть гдѣ, аа кто поимается толко, іно тотъ судить какъ въ торгу** [a].

a) Т. е. дѣло рѣшается свидѣтелями или присягою. См. ниже §§ 15 — 17.

Въ слѣдствіе давности, владѣніе, при извѣстныхъ условіяхъ, могло перейти въ право собственности [3].

2) *О правѣ собственности.*

Общаго названія для означенія права собственности на вещи въ Пск. с. гр. не имѣется. Употребляются для этого разныя описательныя выраженія, какъ-то: вещь «чисто его», «земля или вода чиста», «чисто купилъ», «чисто отморшина», «чисто рощеное», «свое рощеное», или просто употребляется слово «свое» [4]. Хозяинъ вещи называется «государемъ» [5]. Право собственности пользуется судебною защитою отъ постороннихъ притязаній,

[1]) I, 6—10; V, 14—20; VI, 22—26.—[2]) См. ниже стр. 29.—[3]) См. ниже стр. 19 — 21. — [4]) II, 17 — 19; VIII, 18—20; IX, 24. 27 XVII, 8. 9. — [5]) VII—IX; XI — XIII.

Гос. Историч. Научн. Б-ка НКП РСФСР
№ .....
193 г.

какъ скоро пріобрѣтеніе его на законномъ основаніи, подтверждается показаніемъ свидѣтелей или присягою владѣльца.

§ 5. IX, 22—27. **А у кого поимаются за отморшину отца[а] его, или приказной[б], а и сусѣдомъ[в] будетъ вѣдомо, или стороннымъ людемъ, а ставъ человѣкъ 4 или 5, а молвятъ какъ право предъ Богомъ, что чисто у него отморшина отца его, *или* приказное; ино у кого поимался *правъ*[г] и цѣлованья ему нѣтъ; а тотъ[д] недоискался. А только *не*[е] будетъ человѣкъ 4 или 5,**

а) Имѣніе, пріобрѣтенное по законному наслѣдству отъ отца.—*б*) Читай «приказное», имѣніе, полученное въ наслѣдство по завѣщанію.—*в*) Сосѣды и вообще окольные жители.—*г*) Полнота смысла очевидно требуетъ предложеннаго нами дополненія: «правъ».—*д*) Т. е. кто хотѣлъ отнять.—*е*) Смыслъ здѣсь настоятельно требуетъ частицы «не», пропущенной, безъ сомнѣнія, по недосмотру переписчика. Ср. ст. IX, 28—X, 3 (см. ниже § 16)—весьма сходную по образу выраженія съ предстоящей, гдѣ читается въ соотвѣтсвующемъ мѣстѣ: «а *не* будетъ у коего свидѣтелей» и пр. — *ж*) Отъ «правды» въ первоначальномъ значеніи *закона* (I, 18; XVII, 13; ср. Р. Пр.) произошло выраженіе «правду дать», встрѣчающееся уже въ Русской Правдѣ, въ значеніи возстановленія законнаго права, производства суда (см. Калачова, Изсл. о Р. Пр. ст. XVII). За тѣмъ «правда» стала прямо означать *судъ*, судебный разборъ (ср. А. И. т. I, № 110, с. 164.—А. Зап. Р. т. I. № 2, с. 53.—Снегиревъ, Русскіе въ св. посл. 1832 т. III, с. 270), и въ частности послѣдствіе его, *оправданіе* (А. Э. т. I. № № 28. 29. 35. 97.).

скажутъ какъ право предъ Богомъ, ино ему правда дать [ас], какъ чисто отморшина.

Въ этомъ смыслѣ выраженіе «правда дать» употребляется разъ и въ Иск. С. гр. (X, 17). Потомъ «правдою» назывались и *доказательства,* какъ средство оправданія (IV, 4, XI, 4), а въ частности *доказательство чрезъ свидѣтелей* (А. Ю. № 18. — Снегиревъ, тамъ же т. III, с. 89) или *присягу* («правда дать» — см. А. Зап. Р. т. I №5 1, с. 67. — Пск.с. гр. III, 6; VIII, 9; IX, 11; X, 2; XV, 1. 5; XVI, 4; XVII, 9);. Послѣднее значеніе оно имѣетъ и въ предлежащемъ текстѣ. Вообще замѣтимъ, что присяга, какъ судебное доказательство, носила названіе «Божьей правды» (А. Ю. № 21 и пр.).

§ 6. XVII, 7—9. **У которого человѣка имутся за конь, или за корову, или за иную скотину, чтобы [а] и за собаку, и тотъ молвитъ: то у мене свое роценое; ино ему правда дати, какъ чисто роценое.**

а) Хотя бы.

Право собственности пріобрѣтается: *а)* Приплодомъ отъ принадлежащихъ хозяину животныхъ [1]; *б)* отъ прежняго хозяина посредствомъ мѣны, купли и пр. [2] *в)* Независимо отъ воли прежняго хозяина пріобрѣтается право собственности на вещи движимыя находкою [3], на вещи недвижимыя давностью владѣнія. При этомъ Пск. с. гр., кромѣ истеченія извѣстнаго времени (4 или 5 лѣтъ), требуетъ,

[1]) XVII, 7—9. — [2]) XVII, 22. 23. и пр. — [3]) VIII, 23 24.

чтобъ владѣвшій землею или водою дѣйствительно пользовался ею, въ теченіе означеннаго времени, безспорно.

§ 7. II, 13—20. **А коли будетъ съ кѣмъ судъ о земли о полней [а], или о водѣ, а будетъ на той земли дворъ, или ниви розстрадни [б], а стражетъ [б] и владѣетъ тою землею или водою лѣтъ 4 или 5, іно тому исцю съслатся на сосѣдъ, человѣкъ на 4 или на 5. А сусѣди ставъ, на коихъ шлются, да скажутъ какъ правъ [в] предъ Богомъ, что чистъ [г]; и той человѣкъ, которой послался, стражетъ и владѣетъ тою землею іли водою лѣтъ 4 или 5, а супротивенъ въ тѣ лѣта ни его судилъ, ни на землю наступался или на воду, ино земля его чиста или вода, и цѣлованіа ему нѣтъ, а тако недоискался, кто не судилъ, ни наступался въ ты лѣта.**

а) Въ изданіи Музаркевича напечатано «ополней»—но очевидно, что здѣсь повторяется предлогъ «о». —*б*) Отъ гл. страдать, т. е. работать.—*в*) Читай: право. — *г*) Т. е. что онъ дѣйствительно владѣлъ этимъ имуществомъ какъ своею собственностію.

Этотъ законъ о давности, основывающійся на старинномъ Псковскомъ обычаѣ, безъ сомнѣнія, принадлежитъ времени болѣе древнему, нежели

извѣстное постановленіе В. К. Василія Дмитріевича объ этомъ предметѣ. Во всякомъ случаѣ тотъ и другой законъ образовались независимо другъ отъ друга. Въ болѣе близкой связи съ правиломъ Пск. с. гр. очевидно находится постановленіе Судебника Іоанна III, опредѣляющее для пріобрѣтенія права на земли два срока давности, трехлѣтній и шестилѣтній. [1]

Право общей собственности родственниковъ составляетъ содержаніе двухъ статей Пск. с. гр., изъ коихъ первая опредѣляетъ, что если нѣсколько братьевъ нераздѣльно владѣютъ наслѣдственнымъ имуществомъ и на умершаго отца ихъ будетъ предъявлено долговое требованіе, не подтвержденное записью сего послѣдняго, то старшій братъ [2] долженъ дать присягу въ томъ, что долгъ этотъ дѣйствительно былъ сдѣланъ его отцомъ, а не имъ самимъ. Послѣ сего, долгъ уплачивается изъ общаго имѣнія, а остальное за тѣмъ имущество раздѣляется между братьями.

§ 8. XIV,28—XV,2. **А которой вятшій братъ съ меншимъ братомъ жиоучи въ одномъ хлѣбе, а скажутъ долгу отцово** *а*, **а на отца записи не будетъ, ино вяшьчему брату правда** *б* **дать, да заплатитъ опчимъ животомъ, да остаткомъ дѣлится.**

а) Т. е. посторонніе люди объявятъ притязанія на отца.
б) Присяга. См. выше § 5. прим. *жс*).

[1]) А. И. I.—[2]) Отсюда видно, что, когда братья оставались въ общемъ владѣніи отцовскимъ имуществомъ, управленіе имѣніемъ принадлежало старшему изъ нихъ.

Второе постановленіе объ общей собственности родственниковъ предписываетъ, что, если младшіе братья или племянники, живущіе нераздѣльно съ старшимъ братомъ или братомъ отца (дядею), тайно присвоятъ себѣ что нибудь изъ общаго имѣнія, или на нихъ будетъ подозрѣніе въ такой утайкѣ, то должны очистить себя присягою отъ подозрѣнія, послѣ чего имѣніе раздѣляется.

§ 9. XV, 3—6. **А которой менші братъ или братанъ, живучи въ одномъ хлѣбе съ вятшимъ братомъ или зъ братомъ** [а], **а искористуются сребромъ у брата своего, или у брата** [а], **и учнетъ запиратися, ино ему правда дать** [б], **какъ** [в] **за нимъ не будетъ** [г], **а животомъ дѣлится.**

а) Т. е. отца. — *б*) Присягать. — *в*) Что. Ср. § 6. — *г*) Что за нимъ этого имущества нѣтъ, что онъ ни чѣмъ не покорыстовался.

Изъ этихъ двухъ статей видно, что въ тогдашнее время, когда узы родственнаго союза (братьевъ безъ отца и матери) оказывались уже довольно слабыми, общая собственность давала поводъ къ многоразличнымъ обманамъ и спорамъ; по этому законъ старается, какъ можно болѣе, ограничить ее, предписывая, въ случаѣ какихъ либо споровъ между братьями, раздѣлить имущество.

Общая собственность, въ древнія времена, у насъ встрѣчалась между лицами, соединявшимися для общаго промышленнаго, или другаго какого либо предпріятія, напр. для обработыванія земли

общими силами, для добыванія выварочной соли и пр. Для достиженія такихъ цѣлей составлялись общества, артели, члены которыхъ назывались «сябрами» [1]. Въ Пск. с. гр. объ нихъ говорится только два раза, въ ст. XVI, 11—17 и XIV, 21—24. Въ первомъ мѣстѣ они упоминаются какъ владѣльцы участковъ земли и бортныхъ деревьевъ. Эти участки земли вѣроятно были расчищены подъ пашню, а борти устроены, общими силами, а потомъ уже раздѣлены между отдѣльными членами общества, для этой цѣли составленнаго. По крайней мѣрѣ, изъ словъ Пск. с. гр. видно, что эти владѣльцы находились между собою въ тѣсной связи: при спорѣ о правѣ собственности на землю, они отвѣчаютъ всѣ заодно, и въ случаѣ присужденія имъ присяги, она дается только одному изъ среды ихъ за всѣхъ. Упоминаемое въ ст. XIV, 21 «сябреное серебро» означаетъ, кажется, причитающуюся каждому сябру *долю изъ общей прибыли*.

О правахъ по обязательствамъ.

I. О поручительствѣ.

1. Кругъ дѣйствія этого способа обезпеченія обязательствъ по Пск. с. гр. довольно ограни-

[1]) Таково ихъ значеніе по Лит. Стат. См. Стат. 1529 г. Разд. V. (Врем. М. О. И. и Др. XVIII. стр. 33). Въ А. Ю. они упоминаются въ этомъ значеніи: 1) какъ участники въ соляныхъ варницахъ (А. Ю. с. 130. 132. 158); 2) какъ участники во владѣніи извѣстною рѣкою (А. Ю. *с.* 34).

ченъ. Поручительство допускается только при займахъ не свыше одного рубля.

§ 10. VI, 21. **А поруку быть до рубля, а болши не быти рубля.**

Впрочемъ, для тогдашняго времени, рубль былъ довольно значительною суммою; за нѣсколько рублей можно было купить цѣлую деревню [1]. Рубль тогдашній, по количеству содержащагося въ немъ серебра, равняется 5 нынѣшнимъ, однако серебро въ тогдашнее время имѣло гораздо высшую цѣнность, нежели теперь.

2. Договоръ поручительства могъ быть уничтоженъ не иначе, какъ составленіемъ такого же акта, посредствомъ какого онъ былъ совершенъ.

§ 11. VI, 15—20. **А которой челокѣкъ поручится за друга въ серебрѣ, а иметъ тотъ человѣкъ** [а] **сочитъ на поручникѣ своего серебра, и тотъ истецъ, по комъ рука дана** [б], **выметъ противъ своего иска** [в] **рядницу, а молвитъ такъ: азъ, брате, тобѣ заплатилъ то серебро, за тою рукою** [г], **а у мене и рядница, што ему несочитъ истьцу на исцѣ**

а) Т. е. заимодавецъ, явившійся въ судъ для взысканія долга.—*б*) Тотъ, за кого поручительство дано, т. е. должникъ. — *в*) Т. е. заимодавца. — *г*) Т. е. сумму, въ

[1]) А. Ю. № 71, II. XVII. XXV. XXVII; № 72.

того серебра, ни на поручники [д]; іно тая порядня повинити [е], аже въ лары не будетъ въ тыжъ рѣчи [ж], а исцу знати поручника [з] въ своемъ серебрѣ, кто по комъ руку далъ [и].

какой поручительство дано.—*д*) Здѣсь рѣчь обращена уже не къ истцу, а къ судьямъ.—*е*) Обвинять, не признавать дѣйствительною. — *ж*) Т. е. какъ скоро въ «лари» не будетъ копіи съ «порядни».—*з*) Т. е. истцу держаться поручителя, требовать своихъ денегъ съ него. Въ этомъ смыслѣ выраженіе «истцю знати истца» часто встрѣчается въ древнихъ грамотахъ (А. Э. 8. 12. 82. и пр).—*и*) Ср. пословицу: «кто поручится, тотъ и мучится.»

3. Поручителемъ считался и равной съ нимъ отвѣтственности подвергался покупщикъ краденой или потеряной вещи, въ отношеніи къ ея хозяину, какъ скоро продавецъ вещи, отъ котораго первый купилъ ее, оказывался несостоятельнымъ. [1]

4. Недѣйствительно поручительство «безъимянное» [2]; т. е. когда кто поручился за другаго только вообще, а не именно въ извѣстной суммѣ, то съ него ничего нельзя требовать.

II. О дареніи.

Объ этомъ договорѣ упоминается только одинъ разъ, именно по случаю постановленія о словесномъ завѣщаніи. Для дѣйствительности даренія

[1]) X, 20. 21: «а тотъ порука, кто изводъ поставилъ». — [2]) VIII, 16: «кто иметъ сочитъ... поруки... безимянно, ино той недоискался».

не требуется совершенія особеннаго письменнаго акта, достаточно врученія подареннаго имущества тому, кому оно назначено, или же—передачи акта, доказывающаго право собственности дарителя на это имущество. При дареніи недвижимыхъ вещей требуется, кажется, присутствіе свидѣтелей.

§ 12. XV, 15—18. **А которой человѣкъ при своемъ животѣ, или предъ смертію, а что дасть своею рукою племяннику** [а] **своему платно** [б], **или іное что животное** [в], **или отчину, да и грамоты** [г] **дастъ предъ попомъ или предъ сторонными людьми, іно тому тѣмъ даньемъ владѣть, чтобы и рукописаніа не было.**

а) Племянникъ, но и вообще родственникъ. Ср. П. С. Р. Лѣт. т. V, с. 10.—*б*) «Платно» на древнемъ языкѣ имѣло болѣе обширное значеніе нежели нынѣшнее полотно. Оно означаетъ вообще всякую матерію, потомъ одежду. Ср. VI, 10.—*в*) Движимое имущество.—*г*) Именно, грамоту «земленную», удостовѣряющую его право собственности на вотчину. Особенно изъ послѣднихъ словъ этой статьи видно, что здѣсь не говорится о дарственной грамотѣ.

Съ перваго взгляда могло бы показаться, что здѣсь «грамота» означаетъ письменное завѣщаніе; но 1) завѣщанія въ Пск. с. гр. всегда называются «рукописаніями»; 2) въ концѣ статьи ясно сказано: «*рукописаніа не было*». Слѣдовательно, подъ грамотами здѣсь разумѣются грамоты, дока-

зывающія право собственности завѣщателя на вотчину, которыя при словесномъ завѣщаніи о недвижимомъ имуществѣ должно было передать наслѣднику.

III. О мѣнѣ.

Что касается договора мѣны, то, по случаю его, въ Иск. с. гр. изъяснено общее для всѣхъ договоровъ требованіе, чтобы договаривающіяся стороны имѣли способность и возможность выражать дѣйствительную свою волю. Именно сказано, что, еслибы какія лица въ состояніи опьяненія чѣмъ нибудь помѣнялись между собою, то, прійдя въ нормальное состояніе, каждая сторона можетъ требовать уничтоженія договора.

§ 13. XVII, 17—19. **А кто съ кимъ на пьяни менится чимъ, іли что купитъ, а потомъ проспятся, и одному иску не любо будетъ, іно имъ размѣнится; а въ томъ целованіа нѣтъ, ни присужати.**

Связь этого послѣдняго выраженія съ предыдущимъ съ перваго взгляда неясна. Какое значеніе могла здѣсь имѣть присяга? Смыслъ, кажется, тотъ, что, если въ подобномъ случаѣ возникнетъ споръ, то онъ не можетъ быть рѣшенъ присягою. Предметомъ же спора могла быть какъ дѣйствительность самаго нетрезваго состоянія, сторонъ обѣихъ или одной какой нибудь, во время

совершенія мѣны, такъ и дѣйствительность промѣна вещей въ этомъ состояніи, ихъ тождество, качества и пр. Въ томъ и другомъ случаѣ запрещается употребленіе присяги, на томъ, вѣроятно основаніи, что, по существу предшествовавшаго обстоятельства, весьма легко, безъ всякаго умысла, могла быть дана ложная присяга.

IV. О купль продажѣ.

Для дѣйствительности купли продажи требуется: во 1-хъ, чтобы договаривающіяся стороны дѣйствительно хотѣли совершить этотъ договоръ и были въ состояніи выразить свою волю [1]; во 2-хъ, чтобы не было обмана или ошибки въ добротѣ и качествахъ вещи. При этомъ постановляется, что и покупщикъ съ своей стороны не можетъ требовать того, что не составляетъ собственно принадлежности продаваемой вещи.

§ 14. XVII, 27—29. **А корову купить за слюблено** [а], **а по торговли** [б] **телятъ не сочить; а толка корова кровью помачивается имѣть, іно тая корова назадъ воротити, чтобы** [в] **і денги заплачены были.**

а) За полюбовную цѣну.—*б*) Т. е. въ слѣдствіе купли продажи или послѣ нея, не слѣдуетъ требовать телятъ на томъ основаніи, что истецъ пріобрѣлъ покупкою корову.—*в*) Хотябы.

[1]) XVII, 17 — 19.

Въ 3-хъ требуется, чтобы продавецъ имѣлъ право собственности на вещь продаваемую. По этому, недѣйствительна продажа:

а) вещи краденой. Однакожъ, если покупщикъ въ состояніи доказать свою добросовѣстность, посредствомъ свидѣтелей или присяги, то удерживаетъ вещь, пока не откроютъ вора или продавца, отъ котораго вещь пріобрѣтена. Если послѣдній открытъ, то хозяинъ вещи съ своими требованіями долженъ обратиться къ нему, а покупщикъ подлежитъ отвѣтственности въ такой только мѣрѣ, въ какой отвѣтствуетъ поручитель по несостоятельномъ должникѣ.

§ 15. VIII, 18—22. **А которой человѣкъ у человѣка знаетъ[а] свое што изгибшее[б]; а тому молвитъ[в] то слово: купилъ есми на торгу, а тогожъ есми не знаю у кого купилъ. Ино ему[г] правда датъ[д] на томъ, что чисто будетъ на торгу купилъ, а съ татемъ не подѣлился; а не поставитъ его[е], а самъ не укралъ, ни пословицы не было будетъ[жс], ино тотъ[з] не доискался.**

а) Т. е. узнаетъ.—*б*) Пропавшее.— *в*) Т. е. владѣющій вещію говоритъ настоящему ея хозяину, опознавшему у него свою вещь. — *г*) Т. е. владѣльцу. — *д*) Присягнуть.—*е*) Т. е. того, у кого купилъ ту вещь.—*жс*) Т. е. если не только нѣтъ доказательствъ на то, что онъ самъ укралъ вещь, но и молва народная его въ томъ не обвиняетъ. — *з*) Истецъ.

§ 16. IX, 28—X, 3. **А также кто купилъ на торгу, а у кого купилъ не знаетъ его, а людемъ будетъ добрымъ вѣдомо, а у него имаются человѣкъ** 4 **или** 5, **скажутъ како право предъ Богомъ: предъ нами въ торгу купилъ, ино той правъ, у кого имаются** [а], **и целованья ему нѣтъ. А не будетъ у коего свидѣтелей, ино ему правда дати** [б], **а тотъ** [в] **недоискался.**

а) Свидѣтели. — *б*) Это мѣсто ясно показываетъ, что «правда дать», между прочимъ, значитъ «дать присягу». Именно, говорится: если у отвѣтчика есть свидѣтели, то цѣлованья ему нѣтъ, если же нѣтъ у него свидѣтелей, то ему «*правда дать*».— *в*) Такъ слѣдуетъ читать вм. «а то».

§ 17. IX, 19—21. **А штобы и по суду** [а] **или у креста поставить** [б] **своего исца, у кого купилъ, ино судъ съ тѣмъ человѣкомъ, кто искалъ, кто снялъ** [в], **а тотъ пруука** [г], **кто изводъ поставилъ.**

а) Т. е. хотя бы дѣло рѣшалось судомъ, на основаніи различныхъ доказательствъ. — *б*). Отдаетъ ему на душу присягу.—*в*) Т. е. тогда судится «тотъ, кто искалъ (своей вещи), съ тѣмъ человѣкомъ, кто ее снялъ» (укралъ). ср. VIII, 25. — *г*) Читай: «порука».

Въ древнихъ памятникахъ вообще, при сжатости мысли, не обращается вниманія на грамматическую стройность и полноту предложеній и оборотовъ,

отчего иногда значительно затемняется смыслъ. Если пополнить выраженія статьи, только что нами приведенной, то будемъ имѣть слѣдующее: **А штобы** (т. е. хотя бы) тотъ человѣкъ, у котораго другой «знаетъ что свое изгибшее» (VIII, 18) **и по суду** (для рѣшенія дѣла судомъ, на основаніи обыкновенныхъ доказательствъ) **или у креста поставить** (т. е. покупщикъ заставляетъ присягать) **своего исца у кого** (котораго) **купилъ, ино судъ** (имѣетъ) **съ тѣмъ человѣкомъ, кто снялъ** (т. е. съ воромъ), тотъ, **кто искалъ, а тотъ порука, кто изводъ поставилъ** (т. е. отвѣтчикъ, оправдавшій себя указаніемъ того лица, отъ котораго получилъ вещь, отвѣчаетъ за нее хозяину ея только въ такой мѣрѣ, въ какой отвѣчалъ бы поручитель — въ случаѣ несостоятельности вора). Постановленіе Пск. с. гр. о недѣйствительности продажи краденыхъ вещей, главнымъ образомъ, основывается *на правилахъ о томъ* Русской Правды, съ тою, впрочемъ, разницею, что въ Р. Пр. не обращается такого вниманія на добросовѣстность покупщика, и на то обстоятельство, отыскался ли продавецъ вещи или нѣтъ, но покупщикъ во всякомъ случаѣ долженъ былъ возвратить вещь хозяину ея. Сказанныя обстоятельства имѣли по Р. Пр. только то значеніе, что добросовѣстный покупщикъ краденой вещи не подвергался никакому взысканію, а отысканный продавецъ ея, кромѣ

[1]) VIII, 23. 24. см. выше стр. 13.

штрафа, долженъ былъ вознаградить покупщика за вещь, и настоящаго хозяина ея за все то, что вмѣстѣ съ нею у него пропало [1]. Подобное правило находимъ и въ Двинской Уставной грамотѣ [2]. Это различіе, между постановленіями объ этомъ предметѣ, дѣйствовавшими въ другихъ частяхъ Россіи, и статьями Пск. с. гр., основывается на томъ юридическомъ значеніи, какое имѣла купля-продажа у Псковитянъ. Весьма понятно, что въ торговомъ городѣ, каковъ былъ Псковъ [3], все благосостояніе и могущество котораго основывалось на торговлѣ, купля-продажа легко могла и должна была получить весьма важное значеніе, такъ что она, по силѣ своей, почти совершенно равнялась первоначальному способу пріобрѣтенія собственности, добыванію имущества собственнымъ трудомъ, между тѣмъ какъ во всѣхъ другихъ частяхъ Россіи, она считалась только второстепеннымъ способомъ и во всемъ уступала пріобрѣтенію первоначальному и полученію *по наслѣдству*.

б) Недѣйствительна продажа имѣнія, состоящаго у продавца только что въ пожизненномъ пользованіи. Въ наказаніе за такую продажу, владѣлецъ лишается своего права пользованія.

§ 18. XI, 29—XII, 2. **А которому человѣку будетъ кормля** [a] **написанна въ рукописаніи, да и грамотами вла-**

a) Такъ называется, какъ имущество которымъ кто нибудь кормится (пользуется), такъ и предоставленное ему

[1]) Калачовъ, Изслѣд. о Р. Пр. ст. VIII. CXXV—CXXVII.— [2]) А. Э. т. II, с. 8. — [3]) Тѣже правила, безъ сомнѣнія, дѣйствовали и въ Новѣгородѣ, и мы не знаемъ объ этомъ потому

дѣть землеными начнетъ [б], или исадскими [в], а продастъ тую землю, или *исадъ* [г], или иное что, а доличатъ того человѣка [д], ино ему земля та, или исадъ, или иное выкупити [е], а свою коръмлю покралъ [ж].

право пользованія. — *б*) Т. е. когда вмѣстѣ съ имѣніемъ онъ получилъ въ руки и грамоты на него. — Мы читали «да и» вмѣсто напечатаннаго Мурзакевичемъ «и да». *в*) Смыслъ требуетъ прибавленія *и*, а не *ѣ*, какъ напечаталъ г. Мурзакевичъ. — *г*) Такъ должно читать. О словѣ *исадъ* ср. стр. 49 пр. 4. — *д*) Т. е. уличатъ его въ томъ, что онъ продалъ имущество. — *е*) Т. е. покупщику заплатить покупную сумму, а имущество возвратить настоящему хозяину. — *ж*) Т. е. такой человѣкъ теряетъ право пользованія имуществомъ, потому что продажею его онъ обокралъ хозяина инѣнія, имѣющаго на него право собственности, на основаніи законнаго наслѣдства, тогда какъ онъ получилъ отъ завѣщателя право только на пожизненное пользованіе имуществомъ. Тотъ же самый смыслъ выйдетъ, если мы скажемъ, что онъ самъ себя обокралъ.

Особенный видъ купли-продажи составляетъ *выкупъ*. Въ древнѣйшія времена у насъ договоръ купли-продажи, какъ нынѣ его понимаютъ, т. е. окончательный переходъ права собственности на вещь вмѣстѣ съ самою вещью отъ одного лица къ другому, не существовалъ. При совершеніи купли-продажи всегда само собою подразумѣвалось, что продавецъ сохраняетъ право выкупа, и не онъ только одинъ, но и его законные наслѣдники. Такъ оно было, безъ сомнѣнія, и во Пско-

только, что большая часть Новгородской судной грамоты не сохранилась для насъ.

вѣ, въ древнѣйшія времена. Но по мѣрѣ утвержденія здѣсь самостоятельности и крѣпости договора купли-продажи, право выкупа должно было терять во Псковѣ свое прежнее безусловное значеніе. Въ Пск. с. гр. выкупъ признается уже правомъ, объусловленнымъ въ формахъ своихъ временемъ. Именно постановлено, что споръ о правѣ выкупа земли, если со времени продажи ея прошло уже довольно продолжительное время, и владѣлецъ получилъ ее отъ покупщика по наслѣдству (на что указываетъ выраженіе «старые грамоты»), рѣшается, по избранію владѣльца, или «полемъ», или присягою истца, желающаго выкупить имѣніе.

§ 19. III, 4—7. **А кто у кого иметь земли отымати выкупкомъ, а старые грамоты у того человѣка, у кого землю отымаютъ, ино воля того человѣка, у кого старые грамоты: хочетъ, на поле лѣзетъ, или своего истца къ правдѣ** [а] **ведетъ на его выкупке, покуду** [б] **отнимаетъ.**

а) Присягѣ. — *б*) Т. е. по какое время. Вѣроятно во Псковѣ существовалъ извѣстный срокъ для выкупа земель. Если желающій выкупить извѣстное имущество не имѣлъ письменныхъ доказательствъ на свое право, то настоящій владѣлецъ имѣнія могъ требовать, чтобы онъ подтвердилъ полемъ или присягою то обстоятельство, что не истекъ еще срокъ выкупа, въ силу котораго онъ выкупаетъ у него это имущество. Но если даже и не предполагать, что существовалъ извѣстный срокъ выкупа, то показаніе подъ присягою, съ

При выкупѣ имущества, заложеннаго нѣсколькимъ кредиторамъ, выкупная сумма раздѣляется между ними, соотвѣтственно ихъ требованіямъ, которыя должны основываться на записяхъ, въ противномъ случаѣ имѣющіяся по этимъ требованіямъ закладныя грамоты должны быть потверждаемы присягою (XV,30 — XVI, 7). — Это постановленіе ничто иное, какъ примѣненіе къ частному случаю того общаго правила, что въ случаѣ неизвѣстности, въ точности, цѣны, за которую выкупаемое имущество было продано въ чужія руки безъ совершенія письменнаго договора, цѣна эта опредѣляется по показанію владѣльца, данному подъ присягою [1].

V. О займѣ.

По Псковской судной грамотѣ заемъ бываетъ: 1) заемъ простой; 2) заемъ, обезпеченный поручительствомъ; 3) заемъ, обезпеченный закладомъ движимаго или залогомъ недвижимаго имущества. — О существованіи во Псковѣ займа, обезпеченнаго личною свободою должника, т. е. закупничества, можно заключить только изъ слова «закупенъ», которое разъ [2] встрѣчается. Правилъ объ немъ въ грамотѣ не содержится никакихъ.

1. Заемъ простой. Онъ совершался посредствомъ составленія доски или записи.

a) Посредствомъ составленія доски могъ быть

какого времени выкупающій ведетъ свое право и на чемъ основываетъ его, было необходимымъ условіемъ осуществленія права выкупа.

[1]) См. напр. А. Э. т. I, с. 4. 10. — [2]) IV, 3.

заключаемъ только заемъ безпроцентный и притомъ на сумму не свыше одного рубля. [1]

§ 20. VI, 5—8. **А кто иметъ давать серебро въ заимъ, ино дати до рубля безъ заклада и безъ записи; а больши рубли не давати безъ заклада и безъ записи. А кто иметь** *искати* **ссуда** [a] **серебра, по доскамъ, безъ заклада, болѣ рубля, ино того доска повинити, а того права** [б]**, на комъ сочатъ.**

а) У Мурзакевича: «*съ* суда» т. е. посредствомъ суда. Едва ли не вѣрнѣе «ссуда серебра» т. е. серебро, данное въ ссуду. Впрочемъ, можетъ быть, это недописка вмѣсто «ссуднаго серебра»; ср. VI, 9. — *б*) «А того (считать) права (человѣка)», его признавать правымъ.

б) Посредствомъ записи [2] совершался договоръ займа, когда предметъ его превышалъ рубль, или онъ заключался съ условіемъ процентовъ. Впрочемъ ростъ («гостинецъ») хотябы и былъ выговоренъ въ договорѣ, однако платился только тогда, когда истецъ явилъ свое требованіе начальству до истеченія срока займу. Если кредиторъ требовалъ уплаты заемныхъ денегъ до наступленія срока, то терялъ право на проценты. Если же самъ должникъ отдавалъ деньги до срока, то платилъ проценты по расчету.

[1]) См. выше с. 16. — [2]) Ср. А. Ю. № 71, II. XVIII. XXV. XXVII; № 72. и пр.

§ 21. XII, 3—9. **А которому человѣку на комъ будетъ иманіе [а] по записи, да и гостинецъ [б] будетъ писанъ на записи, а придетъ зарокъ [в], ино ему явитъ господѣ [г] о своемъ гостинцѣ; ино по зароки ему взять свой гостинець. А толко не явитъ зарока [д] господѣ [е], гостинца ино ему не взять по зарокѣ. А кто почнетъ имать своего иска въ своемъ сребрѣ [ж] до зарока, ино ему гостинца не взять. А на коемъ сребро имати, и тотъ человѣкъ до зароку учнетъ сребро отдавать, кому виноватъ; ино гостинца дать, по счету ему [з] взять.**

а) Требованіе. Ср. XII, 7. — *б*) Ростъ, проценты. — *в*) Срокъ.—*г*) Судья. Титулъ «госпóда» присвоивался вообще всѣмъ властямъ во Псковѣ (См. IV, 4; V. 1. 8. 27; XVII, 10), между тѣмъ какъ «господиномъ» называлось только все государство Псковское (XVI, 24—26).—*д*) Дополняя недостающее окончаніе нѣсколько иначе нежели г. Мурзакевичъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ сочли нужнымъ переставить и запятую.—*е*) Т. е. кредитору взять проценты по расчету. — *ж*) Если не явитъ начальству о наступившемъ срокѣ.—*з*) Кто пристаетъ къ своему должнику съ требованіемъ долга.

Изъ этой статьи нельзя ли заключить, что во Псковѣ для платежа долговъ существовалъ извѣстный срокъ въ году, состоявшій изъ нѣсколькихъ дней, въ теченіе которыхъ, если заемъ былъ

съ процентами, требованіе надлежало заявить начальству по принадлежности? Подобный срокъ встрѣчаемъ мы напр. въ Остзейскихъ губерніяхъ. [1]

Изъ этихъ статей видно, что Пск. с. гр. не благопріятствовала заключенію займа съ ростомъ и что во Псковѣ заемъ обыкновенно заключался безъ процентовъ, на что указываютъ самыя названія «ссуда», «ссудіе», «ссудное серебро». Въ Русской Правдѣ ростъ дозволяется и весьма высокій [2]. Духовенство возставало противъ роста, стараясь по возможности ограничивать его; лицамъ же духовнаго вѣдомства безусловно запрещалось брать проценты [3]. Ограниченіе роста въ Пск. с. гр., безъ сомнѣнія, произошло подъ вліяніемъ духовенства. Уложеніемъ 1649 года ростъ былъ совершенно запрещенъ. Такимъ образомъ, въ гражданскомъ законодательствѣ, постановленія Пск. с. гр. о займѣ съ процентами служатъ переходомъ отъ Русской Правды, допускающей ростъ, и при томъ весьма высокій [4], къ Соборному Уложенію, совершенно запрещающему всякій ростъ [5].

Такое же среднее мѣсто между законами предъидущаго и послѣдующаго времени занимаетъ Пск. с. гр. и по отношенію къ совершенію договора займа. Прежнее словесное совершеніе его [6] было ею ограничено суммою одного рубля, но и здѣсь

[1]) Bunge, das Kurländische Privatrecht Dorpat 1851 S. 77. 78.— [2]) См. Ист. Росс. Гражд. Зак. т. III, с. 124. 125. — [3]) По отношенію къ Пскову см. А. И. т. I, с. 47. 48.— [4]) Калачовъ, Изсл. о Р. Пр. ст. XIII—XVI. — [5]) Улож. гл. X. ст. 255. — [6]) См. Калачова, Изсл. ст. CXXXVI.—

всегда предполагалось составленіе доски. На сумму же свыше рубля требуется непремѣнно совершеніе записи, въ противномъ случаѣ заимодавцу отказывается въ искѣ. Это требованіе письменнаго совершенія договора, при Ц. Михаилѣ Федоровичѣ, въ 1635 г. [1], распространено было на всѣ случаи займа.

2. Заемъ, обезпеченный поручительствомъ заключался, подобно займу простому, или посредствомъ составленія доски [2], или посредствомъ совершенія записи [3], съ соблюденіемъ правилъ о совершеніи поручительства. Но во всякомъ случаѣ, обезпеченіе займа поручительствомъ допускалось только тогда, когда онъ простирался на сумму не болѣе одного рубля [4].

3. Заемъ обезпеченный закладомъ движимаго или залогомъ недвижимаго имущества [5]. Подобно предшествующимъ родамъ займа, онъ заключался посредствомъ доски или записи.

а) Когда договоръ сей заключался посредствомъ составленія доски, то закладъ, передавался заимодавцу, вѣроятно, вмѣстѣ съ доскою; другую, соотвѣтствующую ей, удерживалъ заемщикъ [6]. Статьи Псковской с. гр., сюда относящіяся, по видимому, противурѣчатъ другъ другу, но эти противурѣчія объясняются различнымъ временемъ редакціи ста-

[1]) А. И. т. III, с. 106.—[2]) VI, 21.—[3]) VI, 15—20.—[4]) Тамъ же. См. выше § 11.—[5]) Закладываемы могли быть всякаго рода имущества, какъ движимыя, такъ и недвижимыя. Изъ движимыхъ упоминаются кони, оружіе, платье и пр. («всякое назрячее и животное» VI, 10. 11), даже доходы (VIII, 11); изъ недвижимыхъ: земля, вода, дворъ, клѣть (XVI, 1).—[6]) См. выше стр. 16.

тей. Три изъ нихъ, принадлежащія къ первой, древнейшей части грамоты, постановляютъ правила о рѣшеніи спора, возникшаго изъ того, что должникъ не признаетъ своего заклада. Четвертая, изъ второй части, на оборотъ постановляетъ правило на тотъ случай, когда бы заимодавецъ не сталъ брать заемныхъ денегъ съ тою цѣлію, чтобъ удержать за собою закладъ. Кромѣ того, и первыя три статьи разнятся между собою въ частностяхъ. *Первая* изъ нихъ предписываетъ, въ случаѣ непризнанія должникомъ долга, рѣшать дѣло присягою, запрещая при этомъ присуждать поединокъ.

§ 22. V, 21—25. **А кто на комъ иметь сочить съсуднаго серебра, по доскамъ, а сверхъ того и закладъ положитъ; ино воля того человѣка, кто иметь серебра сочить по закладу: хочеть, самъ поцелуеть, да свое серебро возметъ; а хочетъ, закладъ ему у креста положитъ, и онъ [а] поцѣловавъ, да свой закладъ возметь. А поле черезъ [б] закладъ не присужати, а закладныхъ досокъ не посужати [в].**

а) Т. е. должникъ. — *б*) Т. е. при закладѣ поединка не присуждать. О такомъ значеніи предлога *черезъ* см. Собр. Гос. Гр. и Дог. I. № 148, 1514. г.: «а *черезъ* поруку намѣсничимъ людямъ нашіе отчины Смоленскія земли людей въ желѣза не ковати и въ тюрму не метати». — *в*) Не опровергать ихъ полемъ; ср. § 62 прим. *б*.

Въ этой статьѣ довольно темно выраженіе: «и онъ (должникъ), *поцѣловавъ*, да свой закладъ возметъ». Пояснимъ его слѣдующимъ соображеніемъ. О заложенной вещи было извѣстно, что она принадлежала должнику. Споръ шелъ о томъ, какимъ образомъ она попала въ руки истца: была ли она ему дана въ видѣ заклада, или онъ, съ своей стороны, получилъ ее въ ссуду, для пользованія и т. п. Сама вещь и то обстоятельство, что она находится въ рукахъ истца, ничего не доказываютъ; споръ долженъ быть рѣшенъ присягою. Если истецъ подтвердитъ свой искъ присягою, то должникъ приговаривается къ уплатѣ долга; если же истецъ не пожелаетъ дать присягу, а отдастъ ее на душу отвѣтчика, то послѣдній можетъ присягнуть въ томъ, что этой вещи истецъ не получилъ отъ него въ закладъ, а находится она у него по другой какой нибудь причинѣ; тогда отвѣтчикъ имѣетъ право брать ее, какъ свою собственность.

Вторая изъ вышеупомянутыхъ статей имѣетъ въ виду тотъ случай, когда должникъ, воспользуясь невѣдѣніемъ или заблужденіемъ заимодавца, разными уловками уклоняется отъ платежа, съ тѣмъ, чтобы уноровить болѣе удобное для уплаты долга время. Въ такомъ случаѣ, искъ заимодавца, представившаго закладъ, принимается, хотя бы у него и не было «доски на закладъ», и предоставляется ему окончить дѣло въ свою пользу присягою, или отдать ее на душу отвѣтчику.

§ 23. V, 26 — VI, 4. [а] **А которой челокѣкъ кому закладъ положитъ въ чемъ, грамоты** [б] **или иное что, въ серебри да, изымаетъ своего иеца, изъ невести** [в], **или предъ господою изгодитъ своего иеца** [г]; **а у того иеца, у кого закладъ положенъ, не будетъ доски на закладъ, ино его въ томъ не повинити, нять вѣра ему,** [д] **кто выложитъ** [е] **закладъ, въ чемъ скажетъ, да судомъ судитъ на того волю, кто закладъ выложитъ** [ж]: **хочитъ, самъ поцелуетъ на своемъ серебри; или у креста ему положитъ, и поцеловавъ** [з], **да свой закладъ возметъ** [и].

а) Знаки препинанія въ этой статьѣ нами разставлены нѣсколько иначе, нежели въ изданіи Мурзакевича. — *б*) Т е. грамоты, доказывающія право собственности на недвижимое имущество.—*в*) Неожиданно, внезапно Ак. Сл. «Изымати» тоже что поймать, см. Нов. I. Л. 7. 13. 14. 23 и пр.; Пск. I Л. 205. 209 и пр. — *г*) Предъ судомъ, улучивъ время, пристанетъ къ своему истцу. Ак. Сл. — *д*) Вѣрить ему.—*е*) Представить судьѣ.—*ж*) Должно судить, т. е. предоставить на волю того.—*з*) Т. е. отвѣтчикъ, которому закладъ «у креста положенъ».— *и*) Ср. предыдущую стр.

Въ противуположность двумъ предшествовавшимъ статьямъ, *третья* постановляетъ, что въ томъ случаѣ, когда должникъ не признаетъ своего долга, онъ теряетъ всякое право на заложенную вещь, которая дѣлается собственностью заимодавца.

§ 24. VI, 9—14. **Хто на комъ иметь** *сочити* [а] **ссуднаго серебра по доскамъ, а сверхъ того и закладъ положитъ на него платной** [б], **или доспѣхъ, или конь, или іное што пазрячее** [в] **и животное** [г], **а тотъ закладъ того серебра не судитъ** [д], **чего ищетъ** [е], **отопрется** [ж] **своего закладу, а молвитъ такъ: у тебе есми того не закладалъ, а у тебе есми не взималъ ничегожъ; іно, кто ищетъ, тому человѣку тѣмъ закладомъ владѣти; а тотъ правъ, на комъ сочатъ** [з].

а) Это слово пропущено очевидно по ошибкѣ переписчика. Ср. IV, 7. 9; V, 21; VIII, 1[4]; IX, 5; XVI, 21; XVI, 8; III, 8.—*б*) Отъ сл. «платно», платье; см. выше § 12. пр *б*.—*в*) То, что можно зрѣть, вообще вещь.—*г*) Или какое другое движимое имущество. Однако эти выраженія можно объяснить и такъ: или иное что нибудь, что имѣетъ глаза и живетъ. — *д*) Т. е. не стоитъ того серебра, имѣетъ меньшую цѣнность, нежели должная сумма. См. Судебникъ Іоанна IV, ст. 85. — *е*) Т. е. истецъ. — *ж*) Т. е. отвѣтчикъ. — *з*) Т. е. заимодавецъ удерживаетъ закладъ, а должникъ въ томъ отношеніи правъ, что его нельзя принуждать къ уплатѣ долга.

Очевидно, что эта статья составлена въ дополненіе вышеприведенной, которая, предоставляя должникамъ слишкомъ много выгодъ, оказывалась несправедливою по отношенію къ заимодавцамъ. По этому постановлено было, что, если должникъ не

признаетъ своего долга, и при недостаткѣ записи его пельзя принудить къ платежу, то онъ, по крайней мѣрѣ, долженъ терять всѣ права на заложенную вещь, и уже ея не можетъ требовать ни подъ какимъ предлогомъ.

Наконецъ *четвертая* статья о займѣ съ закладомъ, которая, какъ показано выше, принадлежитъ къ числу «приписковъ», имѣетъ предметомъ своимъ тотъ случай, когда не должникъ (какъ въ прежнихъ 3 статьяхъ), а заимодавецъ отрицаетъ существованіе договора, и запираясь въ томъ, что далъ истцу въ заемъ деньги, утаитъ закладъ. Тогда дѣло должно быть рѣшено такимъ же образомъ, какъ и при спорѣ о поклажѣ, т. е. по волѣ отвѣтчика, или присягою, или поединкомъ. (Три первыя статьи предоставляли выборъ истцу).

§ 25. XVI, 18—23. **А кто коли закладъ положитъ въ пѣпезехъ что любо** [а], **а по томъ времяне** [б] **иметъ пѣнязи отдавати, а своего закладa проситъ, і онъ** [в] **запрется его закладу, а молвитъ такъ: тебѣ есми пѣнязь не давалъ, а у тебе есми закладъ не взялъ; іно той судъ** [г] **какъ зблюденію, на три воли тому человѣку, на комъ сочатъ: захочетъ, самъ поцелуетъ, какъ за**

а) Т. е.: если кто другому заложитъ что нибудь за извѣстную сумму денегъ.—*б)* По истеченіи срока займу.— *в)* Заимодавецъ. — *г)* То это дѣло судится, какъ

нимъ закладъ не будетъ; или ему закладную цѣну цѣною положитъ у креста; іли съ нимъ на поле лѣзетъ.

дѣло объ отдачѣ на сохраненіе, предоставляя троякій выборъ тому человѣку, на комъ ищутъ.—*д)* Истцу.—

Относя статьи, только что нами приведенныя, къ разнымъ временамъ, мы при этомъ основывались на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ находятся въ грамотѣ, которая, какъ показано нами въ введеніи, составлена была не разомъ, а постепенно въ теченіи времени. Но и самое содержаніе статей доказываетъ ихъ разновременность. Такъ какъ въ древнѣйшія времена, при рѣдкости денегъ, въ займы, большею частію, давались другія вещи и по этому иногда трудно было съ точностію опредѣлить относительную цѣнность вещей, даваемыхъ въ заемъ, и заклада, то нерѣдко могло случаться, что для заемщика выгодно было, отказавшись отъ заклада, не платить вещей, данныхъ ему въ займы. Если дѣло доходило до суда, то онъ могъ вовсе отвергнуть существованіе договора, неподтвержденнаго записью, и даже утверждать, что закладъ находится въ рукахъ истца по иной совершенно причинѣ, напр. что онъ взятъ имъ на поддержаніе и т. п.—Все это измѣнилось, когда со временемъ въ общее употребленіе вошли займы денежные. Тогда всякую вещь легко было оцѣнить на деньги, и заимодавецъ, конечно, всегда въ обезпеченіе займа бралъ такія вещи, которыя по цѣнности своей превышали занятую сумму.

При такихъ обстоятельствахъ, должникъ уже не имѣлъ причины отказываться отъ своего заклада, напротивъ для заимодавца было выгодно оставить закладъ за собою. По сему, оказалось нужнымъ оградить права закладчика въ этомъ отношеніи, въ слѣдствіе чего и «приписана» была къ грамотѣ четвертая изъ упомянутыхъ статей.

б) Касательно договора займа съ залогомъ недвижимаго имущества, упоминается о заключеніи его посредствомъ совершенія записи, обусловливаемомъ большею важностью предмета. Впрочемъ такое совершеніе не было безусловно обязательно, но оно давало извѣстныя преимущества. Именно, если послѣ умершаго останется недвижимое имущество, заложенное нѣсколькимъ кредиторамъ, то оно—или,если родственники пожелаютъ выкупить имѣніе, выкупныя деньги — раздѣляются между кредиторами по мѣрѣ долговыхъ ихъ требованій. При этомъ тѣ изъ нихъ, у которыхъ не будетъ записей, а только будутъ въ закладѣ грамоты, удостовѣряющія право собственности должника на заложенное имущество, обязаны подтвердить присягою справедливость своихъ требованій.

§ 26. XV, 30—XVI, 7 [а]. **А которыи исцы выймутъ на умершаго закладъ, грамоты [б], двои, іли трои, или пя-**

а) Общій смыслъ статьи требовалъ другой растановки знаковъ препинанія, нежели какая принята здѣсь въ изданіи Мурзакевича.—*б)* Представятъ суду закладъ, данный имъ умершемъ, и этотъ закладъ состоитъ въ грамотахъ, удостовѣряющихъ право собствен-

теры [в] **на одну землю, или на воду, или на одинъ дворъ, или на одну клѣть, а у тѣхъ исцовъ, у кого закладъ грамоты** [г], **сверхъ того** [д] **и записи і на того умершаго и на его закладъ, и у иныхъ истцовь не будеть записи, толко закладъ грамотъ** [е], **ино имъ правда давши** [ж], **да делятъ** [з] **по дѣломъ** [и], **і по серебру, колко серебра, ино доля ему по тому числу, ожъ ближнее племя восхощетъ закладъ выкупить** [к]. **А у коего исца**

ности умершаго на извѣстное имущество.—*в)* Т. е. двое или трое или пятеро истцовъ.—*г)* У кого грамоты на имѣніе въ закладѣ.—*д)* Т. е. есть еще.—*е)* Только грамоты въ закладѣ.—*ж)* Присягнувши, ср. конецъ статьи: «ино ему целованья *нѣтъ*». См. выше §5 пр. ж.—*з)* Окончаніе «тъ» прибавлено издателемъ.—*и)* «Дѣло», означаетъ здѣсь «требованіе» каждаго отдѣльнаго кредитора, потому что требованіе каждаго изъ нихъ разсматривается какъ особое дѣло. Ср. прим. к.). Впрочемъ можетъ быть, здѣсь слѣдуетъ читать «по долямъ».—*к)* Смыслъ этого предложенія тотъ, что кредиторы или заимодавцы должны дѣлить между собою имѣніе должника, или же, если родственники умершаго выкупятъ имѣніе, цѣну его дѣлить на болѣе или менѣе частей, смотря по тому, сколько имѣется дѣлъ, т. е. отдѣльныхъ требованій на умершемъ. Впрочемъ, можетъ быть, слѣдуетъ читать: «да доля по дѣламъ», т. е. доля каждаго будетъ болѣе или менѣе значительна, смотря по числу «дѣлъ» или долговыхъ требованій. Переставляя знаки препинанія, а именно, поставляя послѣ словъ «колко серебра» точку съ запятою, это мѣсто можно бы было объяснить: производится раздѣлъ соразмѣрно всѣмъ требованіямъ и

закладъ і запись на умершаго, нно ему целованья нѣтъ на его дѣло [4].

соразмѣрно серебру, сколько его каждый изъ кредиторовъ далъ умершему; каждый изъ нихъ получаетъ изъ заплаченной родственниками суммы долю, сообразно этому количеству серебра, какъ скоро «ближнее племя восхочетъ закладъ выкупить».—*л*/ Такъ какъ говорилось: «цѣловать крестъ на *чемъ*», то слѣдуетъ читать «на его *долѣ*». Ср. I, 13; II, 2; X, 26; XII, 21.—

Особенный видъ займа составляетъ по Пск. с. гр. «торговля» [1], или заемъ, заключаемый между лицами торговаго званія. Ближайшихъ правилъ объ немъ не постановлено въ грамотѣ. Изъ ст. III, 15—17 видно только, что онъ совершался по общимъ правиламъ о заключеніи займа. Но, безъ сомнѣнія, и во Псковѣ дѣйствовало постановленіе Р. Пр., по которому купецъ потерявшій, по несчастному случаю, а не по собственной винѣ, занятой имъ товаръ или занятыя имъ деньги («куны»), уплачиваетъ должную сумму въ продолжительнѣйшіе сроки, по мѣрѣ возможности [2]. Въ послѣдствіи времени, въ такихъ случаяхъ, съ просьбою о разсрочкѣ слѣдовало обращаться къ князю, который въ такъ наз. «полѣтной грамотѣ» раскладывалъ долгъ на нѣсколько лѣтъ [3]. Общее правило объ этомъ было изложено въ Судебникѣ В. К. Іоанна III, по которому купцы, въ подобныхъ случаяхъ, получали разсрочку въ платежѣ долговъ сво-

[1]) III, 15—17; VII, 15; VIII, 16; XV, 19. Ср. X, 29.—Вмѣсто торговли, въ этомъ тѣсномъ смыслѣ, разъ говорится «купетское дѣло» XIV, 22.—[2]) Калачовъ, Изсл. о Р. Пр. ст. XII.—[3]) См. напр. А. Э. I, с. 35.

ихъ по приказанію боярина отъ Великокняжескаго дьяка за печатью Великаго Князя [1].

VI. О наймѣ имуществъ.

Изъ предметовъ, отдаваемыхъ въ наемъ, въ Пск. с гр. упоминаются пахатныя земли [2], земли огородныя [3] и воды (мѣста рыбныхъ ловелъ), а именно части озеръ или рѣкъ, называемыя «исадами»[4].—Содержатель земель пахатныхъ назывался «изорникомъ» [5], огорода—огородникомъ [6], исада—«кочетникомъ» или «четникомъ» [7]. Условія найма и въ частности производимая содержателемъ плата («покрута»), состоявшая обыкновенно въ извѣстной части дохода, опредѣлялись или обычаемъ или договоромъ, который могъ быть совершаемъ, какъ

[1]) А. И. I, 155 «О займѣхъ». — [2]) IX, 8; XII, 12 и пр.— [3]) VIII, 18. — [4]) VIII, 10. 13; XII, 1. 2. Встрѣчаются формы «*исадъ*» и «*ысада*». Исадъ былъ, вѣроятно, тоже самое, что «учугъ» т. е. перегородка чрезъ рѣку съ ловушками рыбъ (А. И. V, 343. См. статью Калачова въ Москв. 1848 г. I, 178) и вообще извѣстное пространство вверхъ и внизъ отъ перегородки. Ср. впрочемъ нынѣшнее «садокъ». Митрополитъ Евгеній (Ист. Княж. Иск. I, стр. 27 и сл.) полагаетъ, что слово *исада* значитъ *изсады* или высадки, т. е. части, на которыя раздѣлялись рыбныя ловли или рыболовныя пристани, по озерамъ и знатнѣйшимъ рѣкамъ.—[5]) VIII, 4. 6—8. 13; IX, 8. 12. 13; XII, 12. 15. 18; XIII, 15. 19. 22. 24. 28; XIV, 1. 2. «Изорникъ» происходитъ отъ слова *зерно*. Онъ платилъ хозяину извѣстный доходъ натурою (зернами). Гласная *и* въ словѣ «изорникъ» только приставка (ср. *и*садъ, садокъ); впрочемъ, можетъ быть, должно писать *иззорникъ* (ср. *ис*половникъ).—[6]) VIII, 4. 6. 8. 13.— [7]) VIII, 5—8. 11. 13. Слово «кочетникъ», кажется, происходитъ отъ «*четь*» («чать», часть. Исадъ раздѣлялся на «чети» (VIII, 12). И дѣйствительно одинъ разъ кочетникъ въ Пск. с. гр. называется просто «четникомъ» (VIII, 6). Слогъ *ко* ничто иное какъ

письменно, такъ и словесно [1].—Изорникъ платилъ обыкновенно четвертую часть дохода, огородникъ и четникъ—половину [2]. Различіе это объясняется большею трудностью полевыхъ работъ. Статьи Пск. с. гр., относящіяся къ найму имуществъ и отдачѣ ихъ въ содержаніе, говорятъ или о всѣхъ трехъ упомянутыхъ случаяхъ вмѣстѣ, или только о томъ или другомъ изъ нихъ.

Къ четнику и огороднику относится слѣдующее частное правило, касающееся отношеній ихъ къ хозяину имущества («государю»). Если четникъ или огородникъ заложитъ хозяину доходъ текущаго года, т. е. свою половину (другая половина принадлежитъ хозяину уже по договору), то онъ обязанъ отдать хозяину только этотъ доходъ, чѣмъ прекращаются всякія требованія сего послѣдняго по займу.

§ 27. VIII, 11—13. А которой кочетникъ [а] заложитъ весну [б], или исполовникъ [в], у государя, ино ему за-

а) Въ ориг. ошибк. «котечникъ».—*б*) Т. е. все то что растетъ весною въ томъ-же году, прибыль съ растеній и съ рыбной ловли. — *в*) «Исполовникъ» есть тотъ, кто пла-

приставка, встрѣчающаяся и нынѣ въ Псковскомъ нарѣчіи, напр. *ковроты* вмѣсто *ворота*. Что въ Пск. с. гр. «четникъ» или «кочетникъ» означаетъ именно человѣка, взявшаго въ наемъ исадъ, ясно изъ той соотвѣтственности, какая въ ст. VIII, 4—10 обнаруживается между словами: «изорникъ, огородникъ и кочетникъ» и «четверть, огородная часть и съ исады рыбная часть».

[1]) VIII. 3; XIII, 19; XIV, 26 и пр. — [2]) VIII, 9. 12.

платити весна своему государю, какъ у другой чатѣ [г] доставалося на томъ же исадѣ [д].

титъ господину земли половину произведеній отъ нея. По этому, здѣсь подъ исполовникомъ разумѣется «огородникъ», потому что оброкъ изорника равнялся $^1/_4$ части дохода.—*г*) «Четь», часть.—*д*) Доходъ отъ одной части уже принадлежалъ хозяину, въ уплату займа онъ получаетъ и прибыль отъ другой части, слѣдовательно ему отдается вся «весна».

Всѣ прочія статьи о наймѣ имуществъ говорятъ или объ одномъ только изорникѣ, или же о всѣхъ трехъ родахъ содержателей вообще. Но такъ какъ тѣ и другія постановленія очевидно вытекаютъ изъ однихъ и тѣхъ же главныхъ, основныхъ началъ, то мы изложимъ ихъ нераздѣльно, и скажемъ напередъ о правахъ и обязанностяхъ хозяина и содержателя во время содержанія, а потомъ обратимся къ правиламъ, относящимся къ прекращенію этого договора.

Когда изорникъ [1] для избѣжанія платежа «покруты» утверждалъ, что не бралъ у хозяина земель въ содержаніе («на селѣ сидѣлъ»), а жилъ у него на селѣ только такъ («на селѣ живалъ»), въ такомъ случаѣ хозяинъ долженъ былъ представить свидѣтелей, человѣка 4 или 5, кото-

[1]) Такъ какъ пахатныя земли въ древнія времена составляли главный предметъ содержанія, то и права и обязанности изорника получили особенное развитіе. Но нѣтъ сомнѣнія, что тѣже правила относились и къ прочимъ случаямъ содержанія недвижимыхъ имуществъ, разумѣется на столько, на сколько они могли быть къ нимъ примѣняемы.

рые бы показали, что изорникъ дѣйствительно имѣлъ отъ него земли въ содержаніи. За тѣмъ вопросъ о платежѣ «покруты» рѣшался присягою хозяина. Если же онъ не хотѣлъ присягать, то долженъ былъ вѣрить изорнику.

§ 28. IX, 9—14. **А коли изорникъ иметъ запирается у государя покруты** [а], **а молвитъ такъ: у тебе есми на селѣ живалъ, а тебѣ есми не виноватъ; ино на то государю тому поставитъ люди сторонніе, человѣки** *4 или* [б] 5, **а тымъ людемъ сказати какъ прямо** [в] **предъ Богомъ, какъ чисто на селѣ сѣдѣлъ** [г]; **ино государю, правда давши, взятъ свое, или изорнику вѣритъ, то воля государева. А толко государь не поставитъ людей на то, что изорникъ на селѣ седѣлъ; ино тотъ человѣкъ покруты своей недоискался.**

а) *Покрутъ* вообще означаетъ снабженіе, снаряженіе, подмогу (Ак. Сл.); въ Архангельскомъ нарѣчіи: наемку людей для промысла рыбы, *пай* изъ добытой рыбы (Обл. Сл.). Въ Иск. с. гр., гдѣ впрочемъ всегда пишется «покрута», это слово означаетъ вообще деньги, платимыя государю изорникомъ; здѣсь въ частности деньги, данныя изорнику въ подмогу. — *б*) Ср. II, 15; V, 17; IX, 23. 26.—*в*) Вм. «прямо», кажется, должно читать «*право*»; ср. IV, 13; IX, 24. 26; X, 1. 15.—*г*) Что онъ дѣйствительно земли имѣлъ въ наемъ.

Если изорникъ тайно оставитъ село, до истеченія срока содержанію, то хозяинъ земли имѣетъ право продать все имущество изорника, которое въ селѣ окажется, и вырученныя деньги обратить на удовлетвореніе своихъ требованій на немъ («за свою покруту»). Черезъ это однакожъ хозяинъ не лишается права, непокрытую, такимъ образомъ, часть долга искать на изорникѣ судебнымъ порядкомъ, какъ скоро изорникъ отыщется. Напротивъ, если имущество превышаетъ взысканіе, то изорникъ не имѣетъ права на полученіе остатка, который обращается въ пользу города Пскова [1].

§ 29. XII, 12—19. **А которой изорникъ съ села збежитъ за рубежъ** [a], **или индѣ гдѣ, а изорничь животъ на селѣ останется, государю покрута имать на изорники. Ино государю у князя и у посадника взять приставъ, да и старость губьскихъ позвати и сторонніхъ людей, да тотъ животъ изорничь, предъ приставы и предъ сторонними людми, государю попродати, да поимати за свою покруту. А чего недостанетъ, а по томъ времени явится изорникъ, ино государю добро-**

a) Т. е. за границу Княжества Псковскаго. —

[1]) Такъ, по крайней мѣрѣ, кажется, слѣдуетъ понимать послѣднія слова ст. XII, 18. 19. —

волно [б] **искать остатка своего покруты. А государю пени** [в] **нѣтъ; а изорнику на государи жнкота не сочить, а сочить Псковскимъ** *(судьямъ)*.

б) Предоставляется ему на волю, зависитъ отъ его доброй воли.—*в*) Т. е. не подвергается пени если онъ такъ поступаетъ, какъ здѣсь сказано было.

Смыслъ послѣднихъ словъ тотъ, что оставшееся за удовлетвореніемъ хозяйна имущество изорника не возвращается сему послѣднему, но по распоряженію начальства обращается въ городскую казну. Переписчикъ, кажется, по ошибкѣ выпустилъ слово «судьямъ», будучи введенъ въ заблужденіе слѣдующими непосредственно за тѣмъ словами «и судьямъ» [1].

Договоръ между содержателемъ и господиномъ земли прекращается въ слѣдствіе своевременнаго отказа со стороны одного изъ нихъ, около Филипова поста (Филипово заговѣнье—14 Нояб.). Споръ о дѣйствительномъ объявленіи въ срокъ отказа рѣшается присягою содержателя, послѣ чего онъ остается въ прежнемъ положеніи и договоръ считается возобновленнымъ, какъ будто бы отказа вовсе не было объявлено.

§ 30. VIII, 5—10. **А которой государь захочеть отрокъ дати** [а] **своему изорнику, или огороднику** [б], **или**

а) «Отро́къ»—отреченіе, отказъ; «отро́къ дати»—отречь, отказать. Потомъ «отро́къ» значитъ объявленный при от-

[1]) XII, 20; см. § 65.

кочетнику, ино отрокъ быти о Филипове заговеине; такожъ захочетъ изорникъ отречися съ села, или огородникъ [в] или четникъ [г], ино томужъ отроку быти, а иному отроку [а] не быти, ни отъ государя, ни отъ изорника, ни отъ кочетника, ни отъ огородника. А запретея изорникъ, или огородникъ, или кочетникъ отрока государева [д], ино ему правда дать [е], а государь недоискался четверти, или огородной части, или съ лысады рыбной части [ж].

казѣ срокъ.—*б*) Г. Мурзакевичь читалъ «огороднекъ».—*в*) Въ изд. «огороднику».—*г*) Кочетникъ; см. стр. 49 прим. 6.—*д*) Если скажетъ, что господинъ ему отказа не объявлялъ.—*е*) См. выше § 5. пр. ж.—*ж*) Т. е, въ слѣдствіе присяги содержатель остается въ имѣніи, на прежнихъ условіяхъ, до новаго отказа. Чего «государь недоискался», объ этомъ сейчасъ скажемъ.

Послѣднія слова объясняются вполнѣ статьею XI, 8—10, по которой при дѣйствительномъ прекращеніи договора, въ слѣдствіе отказа одной изъ сторонъ, послѣдній урожай долженъ быть раздѣляемъ пополамъ между господиномъ земли и изорникомъ; другими словами, государь тогда получалъ двойной оброкъ, такъ какъ обыкновенная «покрута» изорника состояла въ четвертой части доходовъ.

§ 31. XI, 8—10. **А который изорникъ отречется у государя села, или государь его отрѣчетъ, и [a] государю взять у него все половину своего изорника, а изорникъ половину.**

a) Кажется, стоитъ вмѣсто «ино»=то.

Основываясь на словахъ «все половину своего изорника», можно бы было полагать, что здѣсь рѣчь идетъ объ имуществѣ изорника вообще. Но этого не допускаетъ ст. XIII, 28—XIV, 3, по которой изорникъ имѣетъ право при уходѣ взять съ собою все свое движимое имущество и не долженъ брать такихъ только вещей, которыя принадлежатъ господину земли и находятся въ имѣніи, какъ принадлежности его, напр. земледѣльческія орудія и другія принадлежности хозяйства (ср. XIII, 24—28). Всѣ споры при этомъ рѣшаются на основаніи свидѣтельскихъ показаній.

§ 32. XIII, 28—XIV, 3. **А изорникъ поимается за животъ у государя [a], и государь изведется тѣмъ, за что изорникъ поимался за свой животъ у государя [b], а сторонымъ людемъ вѣдомо будетъ и околнымъ сусѣдомъ, што государево;**

a) Если изорникъ станетъ судомъ искать на государѣ какого нибудь движимаго имущества, какъ своего.—*b)* И государь доскажетъ на судѣ, что то, чего изорникъ на немъ ищетъ, какъ своего имущества,

ино изорникъ не доискался, а государь правъ.

принадлежитъ не изорнику, а ему, государю, — доказать же онъ долженъ чрезъ свидѣтелей.

Такимъ образомъ, ясно, что въ ст. XI, 8—10 «половина», слѣдующая господину земли при уходѣ изорника, означаетъ половину послѣдняго урожая, т. е. сверхъ сверхъ арендной платы за послѣдній годъ ($^1/_4$ части дохода), господинъ получаетъ равное ей количество денегъ или сельскихъ произведеній. Этимъ объясняется и значеніе послѣднихъ словъ ст. VIII, 4—10, что, если содержатель дастъ присягу въ томъ, что «государь» не объявилъ ему «отрóка», то «государь не доискался четверти, или огородной части, или съ ысады рыбной части», изъ чего видно, что право господина имущества на полученіе, при прекращеніи договора найма, извѣстной суммы, равняющейся ежегодной арендной платѣ, равномѣрно относилось ко всѣмъ случаямъ взятія имуществъ въ содержаніе [1]. Наконецъ, едва ли нужно замѣтить, что ежегодная арендная плата, какъ видно изъ всего предыдущаго, не платилась впередъ, а производилась уже по окончаніи работъ, вѣроятно около Филипова поста.

Когда при прекращеніи договора содержатель

[1]) Это правило существовало и въ другихъ частяхъ Россіи, съ тою только разницею, что тутъ образовалась извѣстная постепенность въ количествѣ добавочной уплаты, сообразно болѣе или менѣе продолжительному времени содержанія. Этотъ обычай былъ узаконенъ первымъ Судебникомъ (см. А. И. т. I с. 155. «О христіанскомъ отказѣ».

не платилъ своевременно «покруты», тогда «государю» кромѣ обыкновеннаго суда, предоставлялось право вызывать его для рѣшенія этого спора на судъ предъ обществомъ («въ закличь сочить»).

§ 33. VIII, 13—15. **А государю на изорники, или на огородники, или на кочетники волно и въ закличь своей покрутьи [а] сочитъ, серебра и всякой верши [б] по имени; или пшеница ярой или озимой, и по отроку государеву или самъ отречется [в].**

а) Такъ нужно читать, а не раздѣльно «покруты и», какъ напечатано у Мурзакевича.—*б)* Вершь=хлѣбъ, жито.—*в)* Т. е. все равно, прекращается ли договоръ по отказу со стороны «государя» или со стороны содержателя.—

Въ этомъ обычаѣ «иска въ закличь» т. е. объявленія своихъ долговыхъ требованій на отвѣтчикѣ публично на торгу, предъ собравшимся народомъ, которому извѣстны взаимныя отношенія господина имущества и человѣка, взявшаго его въ содержаніе, и къ которому, по этому, господинъ обращается съ просьбою о помощи при взысканіи недоимокъ, нельзя не видѣть остатка древнѣйшаго суда общины, выражавшагося, во времена Русской Правды, еще въ извѣстномъ судѣ 12 мужей.

При прекращеніи договора между хозяиномъ

и изорникомъ смертью изорника [1] различаются слѣдующіе случаи:

1) Если изорникъ умретъ до окончанія срока содержанію и не имѣется въ виду наслѣдниковъ его, то имущество, послѣ него оставшееся, продается хозяиномъ въ присутствіи приставовъ и окольныхъ людей, и вырученныя деньги обращаются на удовлетвореніе требованій хозяина. Послѣ этого наслѣдники изорника, которые бы въ послѣдствіи явились, не имѣютъ уже никакого права на оставшееся послѣ него имущество.

§ 34. XIII, 15—18. **А которой изорникъ поумреть у государя на сели, а не будетъ у него ни жены, ни дѣтей, ни брата, ни племени; ино государю такожъ [а] животъ изорничъ съ приставамиі и [б] сторонними людьми попродавать, да за свою покруту поимати, а по тому [в], плямени изорничи, ни брату, не сочитъ живота изорнича.**

а) Т. е. какъ это постановлено на случай побѣга изорника ст. XII, 12—19.—*б)* Такъ очевидно слѣдуетъ читать вмѣсто «і и». — *в)* Послѣ того.

[1]) Смертію хозяина договоръ не прекращался: наслѣдникъ вступалъ во всѣ его права. Наслѣдники же изорника вступали въ его права только тогда, когда состояли вмѣстѣ съ нимъ въ записи. Это различіе правъ наслѣдниковъ хозяина и изорника объясняется тѣмъ, что обязанности изорника, въ отношеніи къ хозяину, сближали его положеніе съ наймомъ личнымъ. Для хозяина не было безразлично, кто обработывалъ его землю. По этому, содержимое изорникомъ имѣніе,

2) Если по смерти изорника останутся отъ него нисходящіе наслѣдники или жена его, то различается двоякій случай: *а)* или изорникъ былъ «въ записи» (т. е. существовалъ письменный договоръ, опредѣляющій его обязанности и, въ частности, количество «покруты»), тогда наслѣдники, на основаніи договора, должны были платить недоимочную «покруту»; или *б)* изорникъ не былъ «въ записи»; въ такомъ случаѣ господинъ долженъ былъ отыскивать и доказывать свои требованія судебнымъ порядкомъ.

§ 35. XIII, 19—23. **А у котораго человѣка, у государя, изорникъ помреть въ записи** [а], **въ покрути** [б], **а жена у него останется и дѣти, не въ записи, ино** [в] **изъ оной изорничъ женѣ и дѣтемъ откличи** [г] **пѣтъ о государевѣ покрутѣ** [д], **а та имъ покрута платитъ по той записи** [е]; **а будетъ не въ записи**

а) Т. е. если существовалъ письменный договоръ. — *б)* Т. е. на изорникѣ были недоимки. У Мурзакевича: «пскрути». — *в)* *и*, недостающее въ текстѣ, или пропущено по ошибкѣ переписчика, или вмѣсто «записи но» должно читать «записі іно». — *г)* Такъ какъ существуетъ запись, то они не могутъ отказаться отъ платежа государю покруты. Слово «откличь» заключаетъ въ себѣ намекъ на прежній общинный судъ міра. — *д)* Въ изд. покруту. — *е)* Т. е. такъ какъ существуетъ безспорная

хозяинъ обязанъ былъ оставить за его наслѣдниками только въ томъ случаѣ, когда они участвовали въ договорѣ.

былъ изорникъ, ино ихъ судити судомъ Псковской пошлинѣ [ж].

запись, то они, какъ наслѣдники, обязаны заплатить недоимочную покруту.—*ж)* Т. е. по неимѣнію письменныхъ доказательствъ, дѣло рѣшается по тѣмъ статьямъ «Псковской пошлины», которыя опредѣляютъ порядокъ разбора споровъ по обязательствамъ. См. ниже. Обязанность наслѣдниковъ изорника отвѣчать по всѣмъ обязательствамъ его, основывается на общей такой обязанности всѣхъ наслѣдниковъ по закону, изложенной въ ст. III, 22.

3) Когда же наслѣдники изорника не — нисходящіе его или жена, то они обязаны удовлетворить всѣ законныя требованія «государя», но и на немъ могутъ отыскивать оставшееся послѣ изорника имущество.

§ 36. XIII, 24—27. **А будетъ у *и*зорника братъ, или иное племя, и за животъ поймаются** [а], **ино государю на ихъ и покруты искать. Изорничу брату, изорничу** [б] **племяни государа** [в] **не татбитъ ни лукошки ни кадки** [г]**. А толко будетъ конь или корова, ино волно искати у государя.**

а) Т. е. если они требуютъ отъ государя выдачи наслѣдства умершаго изорника.—*б)* Мурзакевичъ въ обоихъ мѣстахъ прибавилъ «ъ».—*в)* Т. е. «не татьбить ни лукошки, ни кадки государя».—*г)* Т. е. не требовать отъ государя вещей, принадлежащихъ къ инвентарному имуществу. Присвоевіе такихъ вещей считается воровствомъ.

VII О личномъ наймѣ.

Договоръ личнаго наёма по Пск. с. гр. заключался съ различными цѣлями:

1. Вообще для всякихъ хозяйственныхъ работъ на «дворѣ». Нанимавшійся для этой цѣли назывался вообще *наймитомъ* [1].

2. Для производства извѣстнаго опредѣленнаго рода работъ, издѣлій, или для исполненія опредѣленныхъ порученій (напр. поединка). Договаривающіяся лица при этомъ, съ одной стороны *государь*, а съ другой — *мастеръ*, *плотникъ* [1], или вообще *наймитъ* [2].

3. Для обученія какому нибудь ремеслу. Договаривающіяся лица: *мастеръ* и *ученикъ* [3]. Разъ упоминаются также *закупенъ* и *скотникъ*, однако безъ всякаго ближайшаго опредѣленія ихъ правъ и обязанностей по отношенію къ наемщикамъ. [4]

Договоръ личнаго найма совершается письменно или словесно [5].

Что касается наемной платы («найма») то:

а) При наймѣ для производства извѣстныхъ предметовъ, или исполненія какихъ нибудь опредѣленныхъ порученій, наемникъ получалъ условную плату по окончаніи того или другаго [6]; *б*) при наймѣ же для всякихъ хозяйственныхъ работъ вообще, плата обыкновенно производилась погодно, однако также по окончаніи цѣлаго срока («урока»). Въ случаѣ когда хозяинъ, по окончаніи срока

[1]) VII, 18. 21. — [2]) VII, 18. 19. 26; IV. 18; VII, 6. — [3]) XV, 23. — [4]) IV, 3 — 6. — [5]) VIII, 3; XV, 22. — [6]) VII, 19. 26. —

наймя, сталъ отказывать работнику въ наемной платѣ, то послѣдній имѣлъ право вызывать хозяина на судъ предъ обществомъ [1].

§ 37. VII, 18—20. **А которой мастеръ, плотникъ, или наймитъ,** *а пойдетъ прочь отъ государя, а* [а] **отстоитъ свой урокъ** [б]**, и плотникъ или наймитъ свое дѣло отдѣлаетъ,** *ино имъ найму взяти по томужъ* [в] **на государехъ и въ закличь сочитъ своего найму** [г].

а) Дополненіе это сдѣлано по сравненіи этой статьи съ слѣдующей за ней, именно VII, 21; ср. еще VII, 26.—*б*) Т. е. срокъ.—*в*) Ср. VII, 22. Слово «потомужъ» относится и къ «сроку» и къ «дѣлу».—Смыслъ тотъ, что наемникъ долженъ получать («взять») наемную плату въ количествѣ соотвѣтствующемъ тому «уроку», который онъ отстоялъ, или тому «дѣлу», которое отдѣлалъ.—*г*) Требовать наемную плату чрезъ публикацію о своемъ требованіи на торгу, вызывая общество для рѣшенія спора.

в) Если, при наймѣ, заключенномъ вообще для хозяйственныхъ работъ во дворѣ, наемникъ уйдетъ до истеченія срока, то онъ, хотябы и не получилъ наемной платы за нѣсколько лѣтъ, можетъ требовать платы только за послѣдне-истекшій годъ.

§ 38. VII, 21—25. **А которой наймитъ дворной пойдетъ прочь отъ государя, не достоявъ своего урока, іно ему найму взяти по счету, а сочитъ ему найма своего за**

[1]) См. выше стр. 58.

годъ, чтобы [а] **5 годовъ, или 10 годовъ** [б] **стоявши, и всѣхъ тыхъ ему годовъ** [б] **найма сочить, какъ отиде** [в] **за годъ сочитъ, толко будетъ найма неималъ у государя** [г]**; а толко пойдетъ болши года, ино имъ не сочити на государехъ** [д]**.**

а) Хотябы. — *б*) Такъ слѣдуетъ читать вмѣсто напечатаннаго «годъ».—*в*) Т. е. когда отходилъ.—*г*) Прежде, ежегодно.—*д*) Т. е. если онъ находился у хозяина больше года, то за остальное время не имѣлъ права требовать наемной платы. Впрочемъ эта статья можетъ имѣть и тотъ смыслъ, что «наймитъ» послѣ отхода можетъ отыскивать наемную плату въ теченіе одного года («за годъ»).

Въ Судебникѣ В. Кн. Іоанна III, въ которомъ вообще законовъ гражданскихъ опредѣлительныхъ довольно мало, это правило сокращено слѣдующимъ образомъ: «А наймитъ недослужитъ своего урока, а пойдетъ прочь, и онъ найму лишенъ» [1]. Изъ этого правила видно, что Судебникъ не различаетъ между договоромъ личнаго найма, заключеннымъ съ условіемъ производства извѣстнаго издѣлія, и тѣмъ, который заключался на извѣстный срокъ, для всякихъ вообще работъ, между тѣмъ какъ по Пск. с. гр. такое различіе существуетъ, какъ мы тотчасъ увидимъ.

г) Если работникъ, нанявшійся для совершенія извѣстнаго издѣлія, уйдетъ до окончанія его, говоря, что онъ дѣлалъ все что было условлено, то, за неимѣніемъ письменнаго договора, споръ

[1]) А. И. т, I, с. 154.

между наемникомъ и наемщикомъ рѣшается присягою. Отсюда слѣдуетъ заключить, что, если наемникъ, о которомъ государь присягою доказалъ, что условленной работы не окончилъ, не смотря на то уйдетъ отъ него, то онъ лишается всей наемной платы.

§ 39. VII, 26 — VIII, 3. **А которой наймитъ, плотникъ, а почнетъ сочитъ найма своего на государи, а дѣла его не отдѣлаетъ, а пойдетъ прочь, аркучи [а] такъ государю: у тебе есми отдѣлалъ дѣло свое все; и государь молвитъ: не отдѣлалъ еси всего дѣла своего; ино государь [б] у креста положитъ [в] чего [г] сочитъ, или государь самъ поцелуетъ; аже у нихъ записи не будетъ.**

а) Предоставляемъ судить филологамъ, слѣдуетъ ли читать: «а ркучи» (въ двухъ словахъ), какъ требуетъ Калачовъ, или нераздѣльно: «аркучи»; другими словами, вопросъ въ томъ, должно ли признать *а* отдѣльною частицею съ значеніемъ *и*, или же это—одна голько приставка.—*б)* Вмѣсто напечатаннаго «государю». — *в)* Наемнику.—*г)* Онъ т. е. наемникъ.

5. Договоръ для обученія кого нибудь извѣстному ремеслу по Пск. с. гр. входитъ въ число договоровъ найма. При спорахъ о точности исполненія договоровъ этого рода, дѣло рѣшается присягою. Она во всякомъ случаѣ предоставляется одному только мастеру; если же онъ незахочетъ прися-

гать, то обязанъ вѣрить словеснымъ показаніямъ ученика, безъ подтвержденія ихъ присягою.

§ 40. XV, 22—24. **А которой мастеръ иметь сочить на ученики учебнаго [а], а ученикъ запрется, иноволя государева [б]: хочетъ, самъ поцелуетъ на своемъ учебномъ, или ученику вѣрить.**

а) Учебную плату.—*б)* Т. е. мастера.

Относительно гражданскаго своего состоянія, наемники, по Пск. с. гр., были лица совершенно свободныя [1], такъ какъ имъ позволялось даже удалиться отъ своего господина во всякое время. Напротивъ того, по Русской Правдѣ право свободы наемника (закупа) ограничилось на время вступленіемъ въ услуженіе, такъ что, если бъ онъ ушелъ безъ причины отъ хозяйна, то обращался въ полные холопы [2].

VIII. Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе или о поклажахъ.

Договоръ этотъ называемый въ Пск. с. гр. «съблюденіемъ», совершается по ней составленіемъ «записи» или «доски», при чемъ непремѣнно требовалось, чтобы вещи, составляющія поклажу, означены были поименно [3]. Кромѣ того,

[1]) См. выше стр. 12.—[2]) Калачовъ, Изсл. ст. XIII. XX.—[3]) VIII, 16. 17.

запрещается вчинаніе иска о поклажѣ безъ означенія времени, когда договоръ состоялся.

§ 41. IV, 7—8. **А кто иметь искати зблюденіа по доскамъ, безимено старинѣ** [a], **ино тотъ недоискался.**

a) Т. е. поклажа такъ давно положена, что истецъ не въ состояніи означить именно времени когда. Это значеніе здѣсь словъ «безименно старинѣ» тѣмъ вѣроятнѣе, что въ предыдущей статьѣ (III, 22—IV,2; см. ниже), говорится объ извѣстномъ срокѣ отысканія поклажи.

Иногда впрочемъ доски вовсе недостаточно для начатія иска о «съблюденіи», а именно: наслѣдникамъ по завѣщанію запрещается отыскивать судомъ вещи, отданныя на сохраненіе завѣщателемъ, если свои требованія не могутъ основать на «записяхъ». [1]

Словесное совершеніе договора поклажи дозволяется только тогда, когда, по какимъ нибудь чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, не было времени составить опись вещамъ, отдаваемымъ на сохраненіе, поименовать ихъ на доскѣ.

§ 42. III, 22—IV, 2. **А о зблюденіи кому** *искать, а онъ изъ чюжой земли пріѣхавъ, или,* [a] **въ пожару, или по грѣхомъ на кого родъ ополчится** [б], **а у того**

a) Въ текстѣ здѣсь пробѣлъ въ одну строку; мы пополнили его, основываясь на соображеніи общаго смысла и отдѣльныхъ предложеній статьи.—*б)* Т. е. на кого будетъ возстаніе родственниковъ и вообще народа, и онъ въ такое время что нибудь отдастъ на сохране-

[1]) III, 8—17.

времяни [в] **што кому дастъ на зблюденіе** [г], **а иметъ** [д] **просить своего, и тотъ человѣкъ** [е] **запрется у него вземъ; ино кому искать явити** *ему господь, что далъ на зблюденіе, изъ* [ж] **чюжой земли пріѣхавъ, или по пожару** [з] **за недѣлю, или по грабежу** [и]**; и тотъ** [к] **иметъ запирается, ино тотъ судъ судитъ на того волю** *на комъ сочатъ* [л]**: хочетъ, самъ поцелуетъ, или на поле лѣзетъ, или у креста положитъ своему исцу.**

ніе—*в)* Муракевичъ напечаталъ очевидно неправильно: «время ништо».—*г)* См. прим. *б)*.—*д)* Тотъ кто далъ извѣстную вещь на сохраненіе при такихъ обстоятельствахъ. — *е)* Которому дана вещь на сохраненіе. — *ж)* Смыслъ статьи, кажется, здѣсь не допускаетъ другаго дополненія означеннаго въ текстѣ пробѣла. — *з)* Такъ, кажется, слѣдуетъ читать вмѣсто напечатаннаго у Мурзакевича «подъ пожаръ». — *и)* Т. е. чрезъ недѣлю послѣ пожара, или послѣ грабежа. Объ этомъ значеніи предлога *за* см. Ист. Гос. Росс. III. прим. 100: «И приде Ярославъ по Крещеніи за недѣлю».—*к)* Кто взялъ на сохраненіе извѣстныя вещи при подобныхъ обстоятельствахъ.—*л)* Означенный въ текстѣ пробѣлъ дополненъ такимъ образомъ потому, что, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, выборъ между рѣшеніемъ какого нибудь спора полемъ или присягою всегда принадлежалъ отвѣтчику. Въ частности ср. ст. XVI, 21, въ которой находится ссылка на разсматриваемую нами статью и въ которой именно говорится, что на волю отвѣтчика предоставляется рѣшать это дѣло полемъ или присягою, подобно тому какъ это постановлено для рѣшенія споровъ о поклажѣ; см. § 25 пр. *г.*).

Изъ сравненія постановленій объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе, изложенныхъ въ Пск. с. гр., съ правилами объ этомъ предметѣ, заключающимися въ Русской Правдѣ [1], видно, что первыя непосредственнымъ своимъ основаніемъ имѣютъ послѣднія и представляютъ намъ только дальнѣйшее ихъ развитіе.

IX. О товариществѣ

Выше уже нами было замѣчено [2], что упоминаемые въ Пск. с. гр. «сябры» были лица, составлявшія общество для достиженія какой либо промышленной цѣли. Пск. с. гр. прямо объ нихъ упоминаетъ по отношенію къ общему владѣнію ихъ землями. Кромѣ того, въ ней говорится о «сябренномъ серебрѣ» т. е. долѣ, слѣдующей каждому товарищу изъ общей прибыли. Изъ упоминаемой при этомъ случаѣ «доски» догадываемся, что при заключеніи договора товарищества едва ли требовалась запись. Наконецъ, изъ Новгородскихъ купчихъ [3] мы знаемъ, что сябры имѣли право свободнаго распоряженія своими участками, могли ихъ продавать и пр.

О правахъ на дѣйствія, имѣющихъ свое основаніе въ обидахъ.

Въ древнѣйшія времена, когда безопасность частныхъ лицъ и имуществъ основывалась еще на мѣрахъ, въ основаніи которыхъ были личныя

[1]) Калачовъ, Изсл. ст. CXXXVI.—[2]) См. выше с. 23.—[3]) А. Ю. № 71, V; ср. № 2. 90. 92.

средства обиженныхъ, нарушенія этой безопасности разсматривались, хотя и не исключительно, однако преимущественно, какъ обиды нанесенныя частному лицу, и давали всегда поводъ къ удовлетворенію частному. Изъ каждаго преступленія противъ частной личности или имущества возникало для обиженнаго, или его родственниковъ, право требовать отъ обидчика вознагражденія за обиду.—Пск. с. гр. хотя уже представляетъ намъ зародышъ того взгляда на преступленіе, который видитъ въ немъ болѣе нарушеніе правъ государственныхъ, нежели частныхъ, однако же при всемъ томъ большую часть преступленій она разсматриваетъ какъ нарушенія частнаго права, такъ что даже смертоубійство не подвергается по ней смертной казни, которая назначается единственно за тяжкое воровство, зажигательство и измѣну.

1. *Смертоубійство.* Въ Пск. с. гр. оно называется «головщиной». — Съ убійцы («головника») въ пользу князя взыскивается денежная пеня («княжая продажа») въ одинъ рубль.

§ 43. XV, 7—9. **А гдѣ учинится головщина, а доличатъ коего головника; ино князю на головникохъ взять рубль продажи.**

Хотя о взысканіи въ пользу родственниковъ убитаго въ Пск. с. гр. ничего не говорится, но такъ какъ постановленія Р. Пр. объ этомъ не были ею отмѣнены, то мы должны заключить, что они продолжали дѣйствовать по прежнему, тѣмъ болѣе, что тѣже постановленія мы находимъ

еще въ Статутѣ, данномъ Литвѣ Казимиромъ III въ 1347 г. [1], и въ уставной Двинской грамотѣ [2]. Смертной казни убійство подверглось не раньше Судебника В. К. Іоанна III, который при томъ именно постановилъ [3], что убійца ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть выданъ головою родственникамъ убитаго, хотя бы и недоставало его имущества на вознагражденіе этимъ родственникамъ. Изъ оставшагося послѣ него имущества сперва взыскивается вознагражденіе родственникамъ убитаго, а только остальное беретъ судья.

2. *Нанесеніе личныхъ обидъ.* Большую часть этихъ случаевъ Пск. с. гр. соединяетъ подъ общимъ названіемъ «боя». За него виновные подвергаются денежному взысканію въ пользу князя и обиженнаго. Самимъ тяжкимъ видомъ «боя» считается вырваніе бороды. За нее обиженному платятся 2 рубля, а князю опредѣленная «продажа».

§ 44 XVII, 24—26. **А кто у кого бороду вырветь, а послухъ опослушествуетъ, іно ему [а] крестъ целовати, и битися на поли [б]; а послухъ изможетъ [в], ино за бороду присудити два рубля, и за бой [г]. А послуху быти одному [д].**

а) Отвѣтчику.—*б)* Съ послухомъ, т. е. дѣло рѣшается «полемъ» на основаніи общихъ правилъ. См. ниже § 92—94.—*в)* Превозможетъ.—*г)* Смыслъ, кажется, тотъ, что обиженный получаетъ 2 рубли, а кромѣ того съ обидчика взыскивается «княжая продажа» за «бой». — *д)* См. ниже §§ 92—94.

[1]) А. Зап. Р. т. I, №2, ст. 56. 59. 60. 100.—[2]) А Э. т. с. I, 8.—[3]) А. И. т. I, с. 140. 153. —

За всѣ прочіе виды «боя» виновный подвергается платежу, въ пользу обиженнаго, одного рубля, и взысканію «княжей продажи». Сюда относятся:

а) Обиды, нанесенныя въ судѣ однимъ изъ тяжущихся лицъ другой сторонѣ.

§ 45. XVII, 10—11. **А кто предъ господою ударитъ на судѣ своего истьца, ино его въ рубли выдать тому человѣку, а князю продажа.**

б) Кто силою войдетъ въ мѣсто суда (въ «судебню»), или сдѣлаетъ насиліе придверніку, тотъ сажается «въ дыбу» (колодку) и сверхъ того наказывается рублемъ въ пользу князя, а 10 деньгами въ пользу придверника [1].

в) Вообще всякія насильственныя, оскорбительныя дѣйствія [2].

Назначая, такимъ образомъ, за всѣ почти личныя обиды однообразное вознагражденіе (рубль), Пск. с. гр. этимъ отличается отъ всѣхъ прочихъ узаконеній, какъ предшествовавшихъ ей, такъ и послѣдовавшихъ за нею; всѣ они, безъ исключенія, въ вознагражденіяхъ за обиду, установляютъ извѣстную постепенность, обусловливаемую какъ тяжестью обиды, такъ отчасти состояніемъ и званіемъ обиженнаго [3]. Но такъ какъ Пск. с. гр. опредѣляетъ только нѣкоторые случаи личныхъ обидъ,

[1]) X, 23. 24.—[2]) V, 18; XVIII, 5.—[3]) Калачовъ, Изсл., ст. XCII—C.—А. Э. т. I, с. 8.—А. И. I, с. 155.—

то мы изъ этого можемъ заключить, что постановленія, о личныхъ обидахъ, Русской Правды продолжали свое дѣйствіе и при Пск. с. гр.

3. *Воровство.* Оно называется «татьбою»; слова «воровство» еще не встрѣчается. Пск. с. гр. въ этомъ преступленіи различаетъ слѣдующіе виды:

а) Самый тяжкій видъ составляютъ: татьба конская («коневая») и татьба «кромская» или кража казенныхъ (городскихъ) вещей, хранящихся «въ крому».—Та и другая наказывались смертію. Хотя о вознагражденіи обокраденному въ этомъ случаѣ ничего не говорится, но, безъ сомнѣнія, онъ имѣлъ право на удовлетвореніе изъ оставшагося послѣ вора имущества.

§ 46. II, 9—10. **А кромскому татю и коневому и перевѣтнику** [a] **и зажигалнику, тѣмъ живота не дати.**

а) Измѣнникъ. См. Новг. I л. 60. 71. 84.—Пск. I, л. 233 и пр.

Въ текстѣ вм. «кромскому» стоитъ «кримскому»; на полѣ другою рукою приписано «храмскому» [1],

[1]) Весьма любопытно въ этомъ отношеніи сравнить подобную статью Судебника Іоанна III, большею частію заимствованную изъ Пск. с. Гр., (А. И. I, 149): «Государскому убойцѣ, и коромолнику, церковному татю и головному, и подметчику, и зажигательнику, вѣдомому лихому человѣку живота не дати, казнити его смертною казнью». Въ спискахъ Пск. с. гр., которыми пользовался составитель Судебника, онъ нашелъ, вѣроятно, и то и другое чтеніе:

почему г. Мурзакевичъ и предполагаетъ, что здѣсь говорится о комнатномъ ворѣ. Но назначеніе смертной казни для простаго комнатнаго вора совершенно несогласно съ прочими уголовными началами Пск. с. гр. По нашему мнѣнію, «кримскій» описка вм. «кромскій» (см. II, 12), прилагательнаго отъ сл. «кромъ», т. е. кремль города Пскова [1], гдѣ хранились общественные запасы и деньги. По этому, «кромскою татьбою» въ Пск. с. гр. называется кража вещей, хранившихся «на крому» т. е. казенныхъ. Всякая другая татьба, въ противуположность «кромской», называется «кражею на посадѣ», какое выраженіе происходило отъ того, что посады, неогороженные стѣнами, противуполагались «крому». Этимъ опровергается и другое мнѣніе [2], которое въ «кромской татьбѣ» видитъ святотатство. Но это также несправедливо, какъ и вообще раздѣленіе кражи на кражу въ церкви, кражу коня и всякую другую кражу. Пск. с. гр. о святотатствѣ въ строгомъ смыслѣ ничего не постановляетъ, вѣроятно потому, что оно подлежало церковному суду и наказывалось на основаніи церковныхъ законовъ. Говорится въ ней только разъ, мимоходомъ, между прочими примѣрами, о покражѣ частнаго имуще-

«кромскому» и «хромскому» или «храмскому». Изъ перваго, непонятнаго для него слова «кромскому» онъ сдѣлалъ «коромольнику», выраженіе же «храмскому татю» по сближенію съ сл. *храмъ* перевелъ «церковному татю»; слово коневому» онъ замѣнилъ сл. «головному», и наконецъ вм. «перевѣтнику» поставилъ «подметчику».

[1]) Ср. напр. Пск. I л. 207.

[2]) См. Сѣв. Обозр. 1850 мартъ. с. 615.

ства, совершенной въ церкви, при чемъ не видно, чтобъ она считалась особенно тяжкою [1]. Равнымъ образомъ, не дѣлается никакого различія между «кромскою» и «коневою татьбою»; та и другая равно наказывается смертію.

б) Всякая другая кража, кромѣ сейчасъ изложенныхъ случаевъ, подвергаетъ виновнаго, сверхъ возвращенія украденной вещи [2], взысканію въ пользу истца, болѣе или менѣе значительному, смотря по цѣнности покражи, а въ пользу князя взыскивается «продажа» (9 денегъ) [3].

§ 47. I, 6—9. **Ожъ клѣть покрадутъ** [а] **за замкомъ, или сани подъ полстью, или возъ подъ титягою** [б], **или лодью подъ полубы, или въ яме,** [в] **или скота оукрадаютъ, или сѣно сверху стога, имать то все судъ княжой** [г], **а продажи 9 денегъ.**

а) Обокрадутъ.—*б)* По смыслу выходитъ что «титяга» должна быть тоже что *покрышка*; но точнаго значенія этого слова неизвѣстно. Оно происходитъ или отъ (непонятнаго) корн. *тит* съ оконч. *яга*, или отъ корн. *тяг* съ (непонятною) приставкою *ти*. Послѣднее производство (отъ *тянуть*, *стягивать*) указывало бы на веревку съ палкой, посредствомъ которой извощики скручиваютъ поклажу. — *в)* Т. е. вещи, хранящіяся въ ямахъ, н. пр. сельскія произведенія.—*г)* То все это подлежитъ суду княжескому.

Смертной казни простой воръ подвергался толи-

[1]) VII, 1—3. — [2]) Хотя въ Иск. с. гр. прямаго постановленія объ этомъ нѣтъ, но, кажется, мы не ошибаемся, предполагая, что это правило существовало. — [3]) Ср. VII, 1 — 3.

ко при совершеніи того же преступленія въ третій разъ.

§ 48. II, 10—12. **Чтобы и на посадѣ покрадется, ино двожды е пожаловати** [а], **а изличивъ казнити** [б] **по его винѣ; и въ третій рядъ изличивъ живота ему не дати,** *какъ* [в] **кромьскому татю.**

а) Т. е. два раза его помиловать. Можетъ быть слѣдуетъ читать: «его жаловати». Ср. I, 14.—*б)* Наказать Ср. Калачовъ, Изсл. ст. XLVI.—А. Э. т. I, с. 4. 13. 14. и пр.—*в)* Въ текстѣ: «крам», что поправлено было уже г. Мурзакевичемъ.

Мы уже видѣли, что въ болѣе значительныхъ случаяхъ въ пользу князя взыскивалась «продажа» въ 9 денегъ. Въ случаяхъ менѣе важныхъ въ пользу судьи назначается взысканіе въ меньшемъ количествѣ. Статья Пск. с. гр. объ этомъ предметѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ и количество вознагражденія хозяину вещи, различное по цѣпости покражи.

§ 49. XVII, 12—15. **А** *за* [а] **боранъ присужать** 6 **денегъ, а за овцу** 10 **денегъ государю, а судьи** 3 **денги, старая правда** [б]. **А за гусакъ и за гусыню присужать по** 2 **денги государю, а судьи** [в] 3 **деньги. А за утицу, и за селезня, и за**

а) Предлогъ «за» въ текстѣ пропущенъ, по очевидному недосмотру переписчика.—*б)* Старый обычай, законъ.—*в)* Поправка г. Мурзакевича. Текстъ: «на суде».—

куръ, і за кокощь г) присужать по 2 денги.

г) Куръ (стар.=пѣтухъ) въ Тверскомъ нарѣчіи и теперь еще означаетъ пѣтуха. Арх. Комм. (АЭ т. I. № 104) читаетъ «и за курицу и за кочетъ». «Кокощь»— курица.

Г. К. М-ій (въ Сѣв. Обозр. 1850 февр с. 450. 451.) полагаетъ что здѣсь говорится о замѣненіи домашнихъ животныхъ, употреблявшихся первоначально въ сношеніяхъ вмѣсто денегъ, новымъ представителемъ общей цѣнности вещей, звонкою монетою. Съ перваго взгляда такое объясненіе можетъ казаться удовлетворительнымъ, тѣмъ болѣе, что въ уст. Бѣлозерской гр., по видимому, встрѣчаемъ такое замѣненіе платежа животными — денежнымъ взысканіемъ: — «за боранъ восемь денегъ» [1]—между тѣмъ какъ Двинская грамота въ томъ же самомъ случаѣ предписываетъ, съ виновнаго взыскивать «боранъ» [2]. Однако при ближайшемъ разсмотрѣніи этого постановленія увидимъ много сомнительнаго въ правильности такого объясненія. Во первыхъ рождается вопросъ, возможно ли въ такое позднее время, къ какому относится Двинская грамота, существованіе правила, чтобы денежные штрафы платились животными, тогда какъ еще въ Р. Пр. упоминается только о мѣхахъ и кожаныхъ деньгахъ, не говоря уже о драгоцѣнныхъ металлахъ. Но и Двинская грамота за порчу межи, отдѣляющей земли двухъ селъ, назначаетъ взысканіе въ «30

[1]) А. Э. т. I с. 93. № 123.
[2]) А. Э. I, 8. —

бѣлъ», за порчу «княжей межи»—въ «3 сороки бѣлъ» [1]. «Бѣлы», равно какъ и «купы» были шкуры куницы. Изъ этого слѣдуетъ, что если говорится, что въ вознагражденіе платится «боранъ», то разумѣется не самое животное, а мѣхъ или шкура его. Слѣдовательно, и въ разсматриваемой нами статьѣ Пск. с. гр. не можетъ быть рѣчи о замѣнѣ взысканія, состоящаго въ животныхъ—денежнымъ штрафомъ. Во вторыхъ, при такомъ объясненіи было бы совершенно непонятно, почему здѣсь упомянуто о взысканіи въ пользу судьи прямо деньгами, а не было указано на такую же замѣну. Напротивъ все содержаніе статьи ясно доказываетъ, что въ ней рѣчь идетъ о вознагражденіи въ случаѣ покражи животныхъ, или по другимъ случаямъ, и что въ ней опредѣляется, сколько за нихъ слѣдуетъ платить хозяину животныхъ и сколько взыскивается въ пользу судьи. Такимъ образомъ статья эта очевидно служитъ дополненіемъ къ постановленіямъ Русской Правды о томъ же предметѣ [2].

4. *Зажигательство* («зажога»). Объ этомъ преступленіи сказано только, что виновный въ немъ («зажигальникъ»), подобно «кромскому татю», наказывается смертью [3].

Строгость Пск. с. гр. къ «кромскому» и «коневому» татямъ, къ зажигателю и къ вору пойманному въ третіи разъ, объясняется тѣмъ, что совершаемыя этими лицами преступленія заключали въ себѣ наибольшую опасность для частныхъ

[1]) Тамъ же. — [2]) Калачовъ, Изсл., ст. CVIII — CXIII. — [3]) II, 9. —

лицъ: они нелегко могли быть предвидѣны и предотвращены. По этому еще Р. Пр. виновныхъ въ «коневой татьбѣ» или въ зажигательствѣ подвергаетъ «потоку», а имущество ихъ разграбленію [1]. По уставной Двинской грамотѣ [2] за воровство, въ третій разъ учиненное, во всякомъ случаѣ назначается смертная казнь. Въ ней, равно какъ и въ гр. Бѣлозерской [3], строго запрещено отпускать вора безъ наказанія (во всякомъ случаѣ на него налагалось клеймо), между тѣмъ какъ во Псковѣ вора простаго истецъ всегда могъ освободить отъ наказанія.—Такимъ образомъ, Иск. с. гр. и уставныя грамоты Двинская и Бѣлозерская составляютъ переходъ отъ Р. Пр., въ постановленіяхъ которой о воровствѣ преобладаетъ начало частнаго вознагражденія [4], къ Судебнику В. К. Іоанна III [5], который этому началу приписываетъ значеніе только что второстепенное.

5. *Преступленія противъ частной личности и частнаго имущества вмѣстѣ.* Изъ нихъ въ Иск. с. гр. упоминаются: «разбой», «находъ», «грабежъ», съ назначеніемъ за нихъ одинаковаго взысканія.

§ 50. I, 9—10. **А разбой, находъ, грабежъ** 9 [а] **гривенъ; а княжая продажа** 19 **денегъ, да** 4 **денги, князю и посаднику** [б].

а) Въ текстѣ: О—очевидная описка вм. $\bar{\Theta}$, какъ явствуетъ изъ нижеслѣдующаго.—*б)* Т. е. князю 19 денегъ, посаднику 4 деньги.

[1]) Калачовъ, Изсл., ст. LXXII и LXXIII.—[2]) А. Э. т. I, с. 8.—[3]) А. Э. т. I, с. 93. [4]) Изсл., ст. LXXIII. CVIII—CXIV.—[5]) А. И. т. I, с. 149. 150. 153.

Въ ст. XI, 21 сказано: «А грабежъ судити рублемъ». Эта разница въ 1 гривнѣ объясняется тѣмъ, что ст. I, 9 — 10 принадлежитъ къ тѣмъ постановленіямъ, которыя находились еще въ грамотѣ В. К. Александра Невскаго, между тѣмъ какъ ст. XI, 20—22 есть одна изъ тѣхъ, которыя къ ней были приписаны въ послѣдствіи. Тогда, дополняя ст. I, 9—10 разрѣшеніемъ одного частнаго случая, къ ней относящагося, вмѣсто 9 гривенъ назначили взысканіе, круглымъ числомъ, въ одинъ рубль.

Изъ соображенія статей, въ которыхъ упоминается о *грабежѣ* [1], видно, что подъ нимъ въ Пск. с. гр. разумѣется всякое насильственное завладѣніе чужимъ движимымъ имуществомъ. Труднѣе опредѣлить значеніе *разбоя* [2] въ Псковскомъ законодательствѣ; можно сказать только то, что оно ближе подходило къ нынѣшнему смыслу сего слова, нежели къ тому значенію, какое оно имѣло въ Русской Правдѣ (умышленнаго убійства).— Наконецъ, подъ словомъ *находъ*, слѣдуя его производству, по всей вѣроятности разумѣлось нападеніе на кого нибудь, съ тою цѣлію, чтобъ отнять у него какую либо вещь; равно какъ и нападеніе, открытою силою, на жилище для похищенія вещей. Однимъ словомъ, это—покушеніе на «грабежъ».

Къ *грабежу* по Пск. с. гр., въ частности относятся слѣдующіе случаи:

а) Насильственное взятіе истцомъ у отвѣтчика чего нибудь въ обезпеченіе иска, если по суду

[1]) I, 9; IV, 9; V, 19, VIII, 27; XI, 21.—[2]) I, 9; IV, 27; XI, 15.

окажется, что отвѣтчикъ ему ничего не былъ долженъ [1].

б) Если кто у волостеля самовольно станетъ отбирать имущество, хотя бы онъ и началъ доказывать въ судѣ, что взялъ это имущество въ вознагражденіе за вымогательство со стороны волостеля.

§ 51. VIII, 25—27. **А кто почнетъ на волостеляхъ посула сачить** *а*, **да и портище** *б* **сойметъ или конь сведеть, а молвить такъ: въ посулѣ семи снялъ, или конь свелъ** *в*; **ино быти ему** *г* **въ грабежи, хто въ посули** *д* **снялъ, или коня свелъ.**

а) Отыскивать на немъ взятки, не законный поборъ.—*б)* Платье.—*в)* Кто отыскиваетъ на волостелѣ взятки, по этой причинѣ прибѣгнетъ къ самоуправству, говоря такъ: я это взялъ «за посулъ» т. е. въ вознагражденіе за взятый отъ меня незаконный поборъ.—г) Тому кто самоуправно отыскивалъ свое.—*д)* Т. е. въ вознагражденіе за посулъ.

О наслѣдствѣ.

Какъ вездѣ на Руси, такъ и во Псковѣ наслѣдство открывалось, или по завѣщанію, или по закону, при чемъ наслѣдство по завѣщанію имѣло преимущество предъ наслѣдствомъ по закону.

I. О наслѣдствѣ по завѣщанію.

Завѣщаніе, по Пск. с. гр., совершается или письменно или словесно. Изъ постановленій ея видно, что письменное совершеніе въ то время

[1]) XI, 20—22.

уже преобладало, чѣмъ объясняется техническое названіе для завѣщанія (письменнаго) *рукописаніе*. «Рукописаніе» совершалось на дому, но дѣйствительнымъ оно считалось только тогда, когда другой экземпляръ того же содержанія былъ внесенъ въ «ларь» (т. е. архивъ) собора Св. Троицы. [1] Это постановленіе очевидно только видоизмѣненіе существовавшаго у насъ въ древнія времена общаго правила, чтобы духовныя завѣщанія были являемы къ засвидѣтельствованію у Епархіальнаго начальства.

Письменныя духовныя завѣщанія могли быть совершаемы въ пользу всякихъ лицъ безъ исключенія, и при томъ, какъ родственниковъ, такъ и лицъ постороннихъ [2]. Могло быть завѣщаваемо всякое имущество, съ однимъ только исключеніемъ, а именно лицамъ посторонним не могли быть отказываемы, посредствомъ духовныхъ завѣщаній, долговыя требованія завѣщателя на другихъ, не основанныя на записяхъ, или не обезпеченныя закладомъ, равно какъ и они, будучи назначены въ наслѣдники, не отвѣчали по подобнымъ долгамъ его [3].

Совершеніе словеснаго завѣщанія происходило въ присутствіи самого наслѣдника и духовнаго отца завѣщателя, или же нѣсколькихъ другихъ свидѣтелей, при чемъ завѣщатель вручалъ наслѣднику предметъ завѣщаваемый, или актъ о правѣ собственности на него. Изъ постановленія объ этомъ Пск. с. гр. [4], въ которомъ вмѣстѣ съ тѣмъ изложены и правила о

[1]) III, 10. 11.—[2]) III, 19. 20.—[3]) III, 8—17.—[4]) XV, 15—18.

дареніи, видно, что словесное завѣщаніе употреблялось только тогда, когда завѣщатель просто передавалъ свое имущество наслѣднику, не соединяя съ принятіемъ наслѣдства никакихъ особенныхъ условій. При томъ Пск. с. гр. упоминаетъ только о словесномъ завѣщаніи въ пользу родственниковъ, и не видно чтобы оно могло имѣть мѣсто и въ пользу лицъ постороннихъ.

Что касается послѣдствій пріобрѣтенія наслѣдства по завѣщанію, то они были слѣдующія.

1. Наслѣдникъ вступаетъ только въ тѣ права, которыя ему отказаны были въ завѣщаніи. Если же онъ присвоитъ себѣ бо́льшія права, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ лишается и тѣхъ, кои были ему отказаны. Такъ, если кому отказано пользованіе имуществомъ («кормля»), и онъ продастъ это имущество, то лишается своего права пользованія [1].

2. Наслѣдникъ отвѣчаетъ только за тѣ долги умершаго, на которые у кредиторовъ есть записи. Долговыя же требованія, основанныя на однѣхъ только «доскахъ», онъ обязанъ былъ удовлетворять только тогда, когда объ нихъ упомянуто было въ завѣщаніи.

§ 52. III, 8—13. [a] **А кто положитъ доску на мрътваго о блюденъ**ѣ [б], **а иметъ искати на приказни-**

а) По требованію смысла, мы здѣсь отступили отъ изданія Мурзакевича относительно раздѣленія какъ самихъ статей, такъ и отдѣльныхъ предложеній.—*б)* Т. е.

[1]) XI, 29—XII, 2.

кохъ [в] того соблюденіа, сребра, или платіа, или круты [г], или иного чего животнаго [д], а тотъ умрѣшей съ подряднею, и рукописаніе у него написано и въ ларь положено [е]; ино на тыхъ приказникохъ не искати чрезъ [ж] рукописаніе, ни зсудіа безъ закладa и безъ записи, и на приказникохъ не искати ничего; а толко будетъ закладъ или записъ, ино волно искати по записи [з].

«о соблюденьи».—*в)* «Приказниками» въ Пск. с. гр. называются наслѣдники по завѣщанію.—*г)* Драгоцѣнности и вообще различныя матеріи.—*д)* Движимое имущество.—*е)* Т. е. умершій оставилъ послѣ себя распоряженіе на случай смерти, написалъ духовное завѣщаніе и внесъ его въ ларь Св. Троицы.—*ж)* Т. е. «при рукописаніи», или «въ противность рукописанія». Если умершій въ своемъ завѣщаніи замѣтилъ, что онъ извѣстному лицу долженъ, то этотъ долгъ можно было взыскивать съ его наслѣдниковъ по завѣщанію. Если же онъ не упомянулъ объ этомъ долгѣ, то безъ заклада и записи нельзя было взыскивать долгъ съ наслѣдниковъ по завѣщанію.—*з)* Мурзакевичъ читалъ «і и кто». Мы первое *і* присоединили къ слову записи.

3. Наслѣдникъ по завѣщанію съ своей стороны могъ искать только по такимъ требованіямъ умершаго на другихъ, которыя основаны на «записяхъ». По «доскамъ», или на основаніи одного только показанія завѣщателя въ своемъ завѣщаніи, наслѣднику суда не давалось.

§ 53. III, 13—17. **И кто животомъ владѣетъ по записи или по закладу, а у приказниковъ умрѣшаго, а не будетъ закладу ни записи умрѣшаго на кого, ино имъ не искати ничегожъ, ни съсудіа, ни торговли, ни зблюденіа, ничегожъ.**

Если кто получилъ отъ умершаго какое нибудь имущество, а именно, какъ сказано въ концѣ статьи, на сохраненіе или въ заемъ («ссуда», «торговля»), при чемъ составлена была запись, или заемъ обезпеченъ былъ закладомъ, а по смерти завѣщателя не отыщется послѣ него записи или заклада, то наслѣдники его по завѣщанію не въ правѣ требовать отъ заемщика, или того, кто взялъ вещь на сохраненіе, уплаты займа или возврата вещи.

II. О наслѣдствѣ по закону.

Наслѣдство по закону открывалось только тогда, когда умершій не оставилъ послѣ себя духовнаго завѣщанія [1]. Право законнаго наслѣдія, по Иск. с. гр, существовало не только для нисходящихъ, но и для восходящихъ и боковыхъ родственниковъ. Хотя объ этомъ прямаго правила въ грамотѣ не выражено, но оно выводится съ необходимостью изъ постановленій ея о правѣ наслѣдниковъ по закону искать вмѣсто умершаго по долговымъ его требованіямъ. Именно сказано: если кто, умирая, оставитъ послѣ себя наслѣдниками отца, или мать, или брата, или сестру

[1]) XIV, 4. 7.

или другаго близкаго родственника, а кто нибудь чужой владѣетъ движимымъ имуществомъ умершаго, и наслѣдники, какъ сказано, родственники его, а не постороннія лица, то имъ дозволяется отыскивать судомъ упомянутое движимое имущество изъ чужаго владѣнія, хотя бы у нихъ и не было ни заклада ни записи. Равнымъ образомъ на томъ же основаніи допускается искъ и на нихъ.

§ 54. III, 18—21. **А у котораго умръшаго, а будетъ отецъ, или мать, іли сынъ, или братъ, или сестра, или кто ближняго племени, а** *кто* [а] **животомъ** [б] **владѣетъ** [в], **а только не сторонніи людіе** [г], **ино имъ** [д] **волно искати безъ закладу и безъ записи умръшаго, а на нихъ волно искати.**

а) Въ текстѣ «аа». Второе «а», кажется, описка вмѣсто «кто». Ср. ст. III, 12, слова: «И кто животомъ» и пр.—*б)* Т. е. вещами умершаго.—*в)* Т. е. кто нибудь другой; ср. III, 13—17.—*г)* Т. е. если только наслѣдники не суть постороннія лица, которыя бы призывались къ наслѣдству на основаніи завѣщанія.—*д)* Наслѣдникамъ по закону.

Такъ какъ выше поименованныя лица имѣютъ право искать по требованіямъ умершаго, а о завѣщаніи здѣсь не говорится, то съ необходимостью слѣдуетъ заключить, что эти лица, какъ мы уже замѣтили, были наслѣдниками умершаго по закону. Это подтверждается еще тѣмъ, что имъ предоставляются права гораздо обширнѣйшія, не-

жели наслѣдникамъ по завѣщанію [1]. Изъ перечисленія этихъ лицъ видно, что право наслѣдованія имѣли какъ нисходящіе, такъ и восходящіе и боковые родственники Но въ какомъ порядкѣ призывались къ наслѣдству тѣ и другіе? Пск. с. гр. на этотъ вопросъ прямаго разрѣшенія не представляетъ.

Однако изъ того порядка, въ какомъ здѣсь исчислены вообще наслѣдники по закону, и въ какомъ въ ст. XIII, 16—25 [2] исчисляются, въ частности, наслѣдники изорника, съ помощію соображенія нѣсколькихъ другихъ статей грамоты [3], можно вывести слѣдующее.

Прежде всего должно различить, былъ ли умершій отдѣленъ отъ своего отцовскаго семейства, или онъ не былъ отдѣленъ.

I, Въ первомъ случаѣ,

1) когда умершій не оставилъ послѣ себя въ живыхъ супруги, то къ наслѣдству призывались, прежде всего, нисходящіе его не отдѣленные *а*), потомъ братья или сестры и наконецъ прочіе родственники («племя») *б*).

а) § 55. IX, 17—18. **Аже сынъ отца или матерь не скормитъ до смерти, а пойдетъ изъ дому, части ему не взять.**

б) XIII, 15, 20. 24; см. выше §§ 34—36. Хотя въ этихъ статьяхъ упоминается также о женѣ умершаго, но мы обратили наше вниманіе только на другихъ родственниковъ; о женѣ же сейчасъ будетъ сказано.

XIV, 10. 11; см. ниже § 58.

[1]) Ср. выше стр. 84. 85.—[2]) См. выше §§ 34—36.—[2]) XIII, 15—18. 19—23. 24—27; XIV, 4—6. 7—9. 10—13. 13—15. 16—20.

2) Оставшійся въ живыхъ супругъ имѣлъ право пожизненнаго пользованія имуществомъ умершаго, если только не вступалъ въ новый бракъ, въ какомъ случаѣ долженъ былъ возвратить имущество наслѣдникамъ умершаго. Между прочимъ подъ это правило подходило и приданое [1].

§ 56. XIV, 4—6. **А у котораго человѣка помретъ жена, безъ рукописаніа, а у неи останется отчина, ино мужу ея владѣти тою отчиною, до своего живота, только не ожепится; а ожепится, ино кормли ему нѣтъ.**

§ 57. XIV, 7—9. **А у которой жены мужь помретъ, безъ рукописаніа, и останется отчина, или животъ, ино женѣ его кормится до своего живота, только не пойдетъ замужь; ино ей нѣтъ** [a].

a) Полное чтеніе было бы слѣдующее: «а пойдетъ замужъ, ино кормли ей нѣтъ».

§ 58. XIV, 10—12. **А у котораго человѣка помретъ жена, а мужъ ея ожепится, і женина мать, или сестра, или іное племя, а имутъ искать платья** [a]; **ino мужъ ея,**

a) Умершей жены. —

[1])Въ послѣдствіи это измѣнилось. Ср. Ист. Росс. Гражд. Зак. I. с. 119 и слѣд.

право по души [б], платья отдасть, а на останки мужу въ [в] женини платьни целованья нѣтъ [г].

б) По чистой совѣсти. — *в)* Мурзакевичъ напечаталъ: «а на останки мужеви, о женини платьи и целованья нѣтъ». Что такое чтеніе основывается на опискѣ въ подлинникѣ, очевидно изъ слѣдующей за тѣмъ статьи XIV, 15, гдѣ сказано: «а на останки женѣ въ мужни платьи целованіа нѣтъ».—*г)* Отъ мужа нельзя требовать присяги въ томъ, что онъ отдалъ дѣйствительно все приданое умершей жены и что за нимъ отъ приданнаго ничего не осталось—достаточно его слова.

§ 59. XIV, 13—15. **Такожъ, коли мужь помреть, а имуть** *искать* [а] **мужня платья на женѣ его [б] отець его или братья, иное ей отдать [в] платья право по души, что у [г] него останется; а на останки женѣ въ мужни платьи целованіа нѣтъ.**

а) Здѣсь въ подлинникѣ очевидно недостаетъ глагола. Мы дополнили «искать», по сравненію съ словами предыдущей статьи (XIV, 11).—*б)* Т. е. если она вступитъ въ новое замужество; ср. выше XIV, 4—6.—*в)* Такъ слѣдуетъ читать вмѣсто «иное и отдасть», напечатаннаго г. Мурзакевичемъ. Его раздѣленіе этихъ словъ можно сохранить не иначе, какъ дополняя эту ст. по сравненіи съ предыдущею слѣдующимъ образомъ: «братья *или* иное *племя*, *иное* и отдасть».—*г)* Т. е. *отъ* него (умершаго мужа).

Дѣти и вообще исходящіе неотдѣленные владѣли имуществомъ вмѣстѣ съ матерью [1]. Они иногда оставались въ общемъ владѣніи отцов-

[1]) XIII, 19. 20; см. выше § 35. —

скимъ имуществомъ, когда и матери не было. Въ такомъ случаѣ имѣніемъ управлялъ старшій (братъ или дядя) [1].

3) Всѣ прочіе родственники, кромѣ нисходящихъ, допускались къ наслѣдству не иначе, какъ по смерти оставшагося въ живыхъ супруга, или по вступленіи его въ новый бракъ [2]. Изъ нихъ ближайшіе (братья) исключали дальнѣйшихъ («племя») [3]. Кромѣ того, безъ сомнѣнія, дѣйствовало и общее правило Русскаго законодательства, что мужчины исключаютъ отъ наслѣдства женщинъ. Впрочемъ, это правило во Псковѣ не имѣло безусловнаго значенія. Напротивъ, изъ образа выраженія въ одной статьѣ Пск. с. гр., можно догадываться, что женщины имѣли даже преимущественное право на приданое своей умершей родственницы, когда оно состояло изъ платья, уборовъ и другихъ женскихъ принадлежностей. Именно, въ статьѣ XIV, 10 — 13 сказано, что если у кого помретъ жена, и онъ вступитъ въ новый бракъ, то приданое первой жены должно быть возвращено ея матери, или сестрѣ, или же, за неимѣніемъ ихъ, другимъ ея родственникамъ. Здѣсь, конечно, не безъ намѣренія прежде всѣхъ названы мать и сестра, а не тесть и шуринъ [4].

II. Во второмъ случаѣ, когда умершій не былъ отдѣленъ отъ отцовскаго семейства, прежде всего наслѣдовали отецъ или мать, за тѣмъ нисходящіе

[1]) XIV, 28 — XV, 6; См. выше §§ 8. 9. — [2]) XIV, 4—9.— [3]) XIII, 16. 24. 25; XIV, 11. 13. 16. — [4]) XIV, 13. 14. 16—20.

умершаго неотдѣленные, и прочіе родственники, въ томъ же порядкѣ, какъ и въ первомъ случаѣ.

III, 18—21. См. выше § 54.—XIII, 15—27. См. выше §§ 34 35. XIV, 13—15. См. выше § 59.—XIV, 16—20. См. § 60.

Жена неотдѣленнаго сына не имѣла права на пользованіе имуществомъ своего умершаго супруга, но могла только требовать выдачи себѣ своего приданаго.

§ 60. XIV, 16—20. **А у кого помретъ сынъ** [а], **а невѣстка останется, да учнетъ на свекри или на дѣвери скруты** [б] **своеа искати, или платья своего** [в]**; ино свекру или дѣверю отдать платье или крута. А чѣмъ невѣстька клеплеть** [г]**, ino свекру или дѣверю воля, чимъ хочетъ: хочетъ, самъ поцелуетъ крестъ, или у креста невѣсткъ** [д] **положитъ, чимъ учнетъ клепати.**

а) А именно, сынъ неотдѣленный, какъ видно изъ послѣдующаго. — *б) Скрута* въ Волынскомъ нарѣчіи означаетъ *приданое невѣсты.*—*в*) Т. е. вообще вещи, принадлежащія къ ея приданому. — *г*) Т. е. если она начнетъ искать бо̀льшаго, нежели сколько ей слѣдуетъ.—*д*) Такъ должно читать вмѣсто напечатаннаго: «невѣстка».

Относительно пріобрѣтенія наслѣдства по закону, Иск. с. гр. различаетъ два случая, смотря по тому, какія лица наслѣдуютъ:

1. Когда наслѣдниками умершаго суть *нисходящіе* его, неотдѣленные, то наслѣдство пріобрѣтается ими съ самою смертію прежняго владѣльца, на томъ основаніи, что они жили вмѣстѣ съ покойнымъ, и по этому при кончинѣ его уже находились во владѣніи его имуществомъ [1].

2. Когда наслѣдниками умершаго суть *боковые* родственники, то наслѣдство пріобрѣтается ими только дѣйствительнымъ вступленіемъ во владѣніе онымъ [2].

Послѣдствіе пріобрѣтенія наслѣдства по закону состоитъ въ томъ, что наслѣдникъ заступаетъ вполнѣ мѣсто умершаго, вступаетъ во всѣ его права по имуществу, отвѣчаетъ по всѣмъ его обязательствамъ [3].

Въ томъ случаѣ, когда наслѣдники изъ боковыхъ родственниковъ не вступятъ во владѣніе наслѣдствомъ умершаго, то и не отвѣчаютъ за долги умершаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ теряютъ и всякое право на остающееся за удовлетвореніемъ кредиторовъ имущество [4].

Что касается до нисходящихъ, то съ ихъ стороны подобный отказъ отъ наслѣдства едва ли когда имѣлъ мѣсто. Живя въ одномъ семействѣ съ умершимъ, они вступали во владѣніе его имуществомъ при самой его смерти, и тѣмъ самымъ пріобрѣтали его наслѣдство. [5] Отказъ отъ наслѣд-

[1]) XIII, 19—23. — На томъ же основаніи и наслѣдство неотдѣленнаго сына пріобрѣталось восходящими его, тотчасъ съ смертію его.—[2]) XIII, 19—23.—[3]) VII, 19; XIII, 15—18. 24.—[4]) XIII, 24. 25.—[5]) XIII, 18. 19—23.

ства требовалъ бы принятіе такихъ мѣръ (оставленіе отцовскаго дома тотчасъ по смерти восходящаго, передача или оставленіе имущества кредиторамъ, составленіе описи и т. п.), о которыхъ въ то время и рѣчи быть не могло.

Изъ всего выше изложеннаго видно, что постановленія Пск. с. гр., о порядкѣ законнаго наслѣдованія, заключаютъ въ себѣ много новаго противъ правилъ объ немъ Русской Правды. Въ Русской Правдѣ нѣтъ еще ни общепризнаннаго права наслѣдованія женщинъ, ни права наслѣдованія восходящихъ и боковыхъ родственниковъ, ни даже общаго права супруга пользоваться имуществомъ умершаго супруга. Обращаясь къ рѣшенію вопроса, какимъ образомъ возникли всѣ эти новыя правила, прежде всего обратимъ вниманіе на право наслѣдства лицъ женскаго пола.

Въ Русской Правдѣ, какъ извѣстно, оно встрѣчается въ незначительномъ весьма объемѣ и при томъ какъ исключеніе [1]; въ Псковской же судной грамотѣ право наслѣдованія женщинъ, когда нѣтъ наслѣдниковъ мужескаго пола, признано какъ общее правило.

Извѣстная старинная юридическая пословица: «сестра при братьяхъ не вотчинница», заключаетъ въ себѣ намекъ, что въ древнія времена дочери исключались сыновьями безусловно только по отношенію къ недвижимому имуществу. Слѣдовательно изъ движимаго имущества онѣ могли наслѣдовать въ извѣстной части даже при братьяхъ, тѣмъ болѣе право наслѣдованія для нихъ могло

[1]) Ист. Росс. Гражд. Зак. III. с. 349. 350. 353.—

существовать, когда не было наслѣдниковъ мужескаго пола. Соображеніе этого вывода съ сказаніями Арабскихъ писателей, о правѣ наслѣдованія дочерей у Русскихъ [1], и съ намеками на это, заключающимися въ Пск. с. гр. [2], заставляетъ насъ догадываться, что въ самыя древнѣйшія времена у насъ существовало право наслѣдства лицъ женскаго пола, хотя и въ иномъ совершенно видѣ, нежели въ какомъ оно явилось въ послѣдствіи. Именно испоконный обычай былъ, кажется, тотъ, что какъ мужчины послѣ мужчинъ ихъ орудіе и пр., такъ женщины послѣ женщинъ наслѣдуютъ ихъ уборы, платья и другія женскія принадлежности. Но изъ такого особеннаго права наслѣдованія женщинъ могло образоваться право общее не иначе, какъ при содѣйствіи противуположнаго первому начала, т. е. того начала, что женщины вовсе исключаются отъ наслѣдства. Такъ оно и было на самомъ дѣлѣ. Такъ какъ при своемъ особенномъ правѣ наслѣдованія дочери и вообще лица женскаго пола часто могли ничего не получать, то образовалось правило, выраженное въ Русской Правдѣ, что онѣ во всякомъ случаѣ получаютъ приданое. Вмѣстѣ съ утвержденіемъ этого правила лица женскаго пола совершенно устранены были отъ всякаго наслѣдія. Слѣды прежняго порядка сохранились только въ немногихъ случаяхъ [3]. Таково было положеніе женщинъ относительно права наслѣдства во времена Русской Правды. Исключенія, которыя въ

[1]) Тамъ же с. 342. 343.—[2]) См. выше с. 90.—[3]) Ср. стр. 90.

ней встрѣчаются, относительно дочерей бояръ и лицъ княжеской дружины, образовались, кажется, подъ вліяніемъ наслѣдственнаго права Варяговъ. Но именно этотъ пришлый элементъ служилъ ближайшимъ поводомъ къ образованію во Псковѣ общаго права наслѣдованія для всѣхъ лицъ женскаго пола вообще. Вмѣстѣ съ усиленіемъ власти общественнаго собранія во Псковѣ и ограниченіемъ пространства власти князей, члены княжеской дружины перестали здѣсь пользоваться бо́льшими противъ другихъ гражданъ политическими правами, а въ слѣдствіе этого, само собою воспослѣдовало и уравненіе тѣхъ и другихъ въ правахъ гражданскихъ, такъ что члены княжеской дружины даже подвергались извѣстнымъ ограниченіямъ, несуществовавшимъ для прочихъ Псковитянъ. Такимъ образомъ, мало по малу существовавшее для дочерей членовъ княжеской дружины право наслѣдства сдѣлалось во Псковѣ общимъ для всѣхъ правиломъ, а изъ Пск. с. гр. перешло въ позднѣйшіе памятники законодательства, гдѣ оно получило дальнѣйшее развитіе. Такъ образовалось въ прямой линіи право наслѣдства женщинъ въ томъ случаѣ, когда онѣ не были исключаемы мужчинами. Но тѣ и другіе наслѣдовали, по Пск. с. гр., не только въ прямой, но и въ боковыхъ линіяхъ. Во времена, предшествовавшія изданію Русской Правды, наслѣдство у насъ вообще опредѣлялось правомъ родоваго старѣйшинства. Въ противуположность ему, вмѣстѣ съ распаденіемъ родоваго союза, возникло исключительное право наслѣдства нисходящихъ родственниковъ;

въ такомъ видѣ оно признано было въ Русской Правдѣ, какъ общее правило. Это исключительное право наслѣдованія нисходящихъ, явившееся въ совершенной противуположности съ прежнимъ, въ свою очередь, дойдя до послѣдней крайности односторонняго развитія, тѣмъ самымъ приготовило возникновеніе новаго порядка. Основываясь на самостоятельности каждаго отдѣльнаго семейства, на независимости его отъ родовыхъ связей и тѣсномъ соединеніи его членовъ между собою, составляющихъ какъ бы замкнутый кругъ, недоступный лицамъ постороннимъ, право наслѣдованія необходимо должно было ограничиваться предѣлами семейнаго круга. Кто выходилъ изъ него, тотъ лишался тѣхъ правъ, коими пользовался какъ членъ этого круга. Другими словами, должно было образоваться правило, что право наслѣдованія существовало только между членами семейства, и дѣти, вышедшія изъ состава своего прежняго семейства во время существованія его, т. е. дѣти отдѣленныя, не наслѣдовали въ имуществѣ отца семейства, равно какъ и онъ не имѣлъ права на наслѣдованіе въ ихъ имуществѣ. Но это самое ограниченіе права наслѣдованія немногими лицами, членами одного семейства, послужило ближайшимъ поводомъ къ распространенію его, къ образованію права наслѣдованія для боковыхъ родственниковъ. Сыновья, оставшіеся въ семействѣ своего отца до естественнаго его распаденія, послѣ этого безпрепятственно могли основывать новыя семейства, получая каждый изъ имущества отца свою долю, не смотря на то, что они расходи-

лись. Но часто они и по смерти отца продолжали жить въ своемъ прежнемъ семействѣ, оставаясь въ общемъ между собою владѣніи отцовскимъ имуществомъ. При этомъ, на основаніи семейнаго начала наслѣдованія, весьма естественно образовалось правило, что по смерти одного изъ нихъ безъ прямыхъ наслѣдниковъ, въ его имуществѣ наслѣдовали прочіе братья. Когда это правило разъ утвердилось, то дѣйствіе его продолжалось и послѣ раздѣла, на томъ основаніи, что здѣсь образованіе новыхъ семействъ изъ семейства первоначальнаго воспослѣдовало путемъ естественнаго развитія, между тѣмъ какъ отдѣленіе сына при жизни отца отъ существующаго еще отцовскаго семейства противурѣчило основѣ права наслѣдства, семейственному единству. Сынъ, разъ отдѣленный отъ отцовскаго семейства, отдѣлялся отъ него навсегда, между тѣмъ какъ новыя семейства, образовавшіяся по разрушеніи прежняго, были только его продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ. Необходимымъ послѣдствіемъ этихъ отношеній въ семейственномъ бытѣ были тѣ правила, какія Иск. с. гр. содержитъ въ себѣ о правѣ наслѣдованія родственниковъ восходящихъ и боковыхъ. Со временемъ уничтожилось и различіе между сыновьями отдѣленными и неотдѣленными. Выше уже было замѣчено, что Иск. с. гр. не благопріятствовала общему владѣнію, предписывая раздѣлить имущество при малѣйшемъ спорѣ объ немъ между братьями [1]. Нераздѣльное обладаніе имуществомъ между братьями становились все рѣже и рѣже, и наконецъ

[1]) Ср. §§ 8. 9. —

раздѣлъ наслѣдства тотчасъ по смерти отца сдѣлался общимъ правиломъ. Вмѣстѣ съ этимъ, различіе между дѣтьми, отдѣлившимися отъ отцовскаго семейства при жизни отца, и всѣми прочими стало исчезать, такъ какъ по смерти отца положеніе тѣхъ и другихъ было уже совершенно одинаково. Вслѣдствіе этого должно было показаться несправедливымъ исключить отъ наслѣдства однихъ въ пользу другихъ, и мало по малу всѣ оставшіеся послѣ умершаго сыновья его были уравнены въ правахъ наслѣдственныхъ.

Что касается права наслѣдованія супруговъ, то въ древнѣйшія времена вдова-мать обыкновенно оставалась въ общемъ владѣніи съ своими дѣтьми, хотя по Русской Правдѣ она имѣла право на выдѣлъ ей извѣстной части изъ имѣнія покойнаго [1]. Отсюда мало по малу образовалось общее право жены на пользованіе имуществомъ своего умершаго мужа, а за тѣмъ тоже самое право стало принадлежать и мужу по смерти жены [2]. Это право пользованія супруговъ, со временемъ подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ, замѣнено было выдѣломъ указной части, существующимъ по нынѣ.

[1]) Калачовъ, Изсл. ст. LXIV. — [2]) XIV, 4—9. 10—15. Изъ послѣдней ст. видно, что право мужа на пользованіе имуществомъ жены не ограничивалось однѣми только отчинами.

Законы гражданские охранительные.

I. О Судебныхъ властяхъ во Псковѣ.

О судѣ княжескомъ.

Се судъ княжей. Такъ начинается Псковская судная грамота, указывая тѣмъ на лице *Князя*, какъ на средоточіе судебной власти. Но эта власть принадлежала ему не исключительно: въ судѣ его всегда участвовалъ представитель интересовъ города, *посадникъ* [1]. Такъ какъ тотъ и другой подчинялись высшей власти во Псковѣ, власти вѣчевой, то имъ запрещается производить судъ на вѣчѣ, и въ грамотѣ сказано, что мѣстомъ суда есть княжескій дворъ. При производствѣ суда предписывалось имъ руководствоваться древними Псковскими обычаями, сообразно съ присягою, данною Княземъ при вступленіи въ управленіе, а посадникомъ—при возведеніи въ этотъ санъ.

§ 61. I, 17—20. **А князь и посадникъ на вѣчи суду не судить; судити имъ у князя на сѣнехъ, взираа въ правду** [а], **по крестному цѣлованью** [б]. **А не въсудятъ въ правду** [в], **іно Богъ буди имъ судіа, на**

а) Законъ, напр. Русская Правда. Въ Акт. Зап. Росс. (I. № 38) Псковскіе законы называются «Псковскою Правдою».—*б)* См. напр. П. С. Р. Лѣт. V. 1410 годъ.—*в)* Если не будутъ судить по закону, да будетъ Богъ

[1]) I, 17. 20; III, 2; IV, 9. 10; X, 3. 4. 12. 13; XI, 3. 4; XIII, 12—14; XVII, 2. 5.

второмъ пришествіи Христовѣ. А тайныхъ посуловъ [г] не имати ни князю, ни посаднику.

имъ судія.—*г)* Обѣщаніе незаконныхъ подарковъ и самые подарки; взятка.

Подтвержденіе предыдущаго правила о правотѣ суда при разсмотрѣніи различныхъ документовъ, представляетъ намъ слѣдующая статья.

§ 62. XI, 3. 4. **А князю и посаднику грамотъ правыхъ [а] не посужати, а лживыхъ грамотъ и доски обыскавши, правда судомъ посудити [б].**

а) Изъ противуположенія «грамотъ правыхъ» грамотамъ «лживымъ» слѣдуетъ заключить, что выраженіе «правая грамота» не принимается здѣсь въ техническомъ смыслѣ письменнаго изложенія судебнаго приговора, въ какомъ смыслѣ оно встрѣчается послѣ, но означаетъ вообще документъ справедливый, неподложный.—*б)* «Посудити» означаетъ: 1) вообще судить, обсудить; 2), осудить, обвинять. Въ настоящей ст. оно встрѣчается и въ томъ и въ другомъ значеніи («правда судомъ посудити» и «грамотъ правыхъ не посужати»). Ср. въ Новг. с. гр. выраженіе «ряду вольнаго не посужати».

О присягѣ, даваемой посадникомъ при возведеніи его на «степень», имѣется слѣдующая подробнѣйшая статья:

§ 63. I, 12—16. **А которому посаднику сѣсти на посадничество [а], ино тому посаднику крестъ цѣловати**

а) Вм. «посадницьство»=посадничество. См. нацр. Новг. I. Л. 3. 13 и пр.

на томъ, что ему судитъ право, по крестному целованію, а городскими кунами не корыстоватися, а судомъ не мститися ни на комъ, а судомъ не отчитись [б], **а праваго не погубити, а виноватаго не жаловати, а безъ исправы** [в] **человѣка не погубити, ни на суду, на вѣчи** [г].

б) Т. е. не родниться (ср. отецъ, отчимъ, отчина, отчизна), не принимать въ судѣ въ уваженіе родственныхъ связей; на это значеніе указываетъ и то обстоятельство, что въ Судебникѣ Іоанна III, въ соотвѣтствующей статьѣ мы читаемъ «не дружити». Слово «отчитись» происходитъ, кажется, отъ «отчичъ», «отчичься».—*в*) Изслѣдованіе, расправа, судебное разбирательство, доказательство.—*г*) Т. е. ни на судѣ, ни на вѣчѣ.

Такъ какъ посадникъ, по самому закону, исправлялъ свою должность только въ продолженіе извѣстнаго времени, то законъ постановляетъ, чтобы при оставленіи своей должности, онъ окончилъ всѣ дѣла, при немъ начатыя, и своему преемнику не оставлялъ ничего нерѣшеннаго. Съ другой стороны, сему послѣднему запрещается судить дѣла, оконченныя его предшественникомъ.

§ 64. II, 7—8. **А которой посадникъ слѣзетъ степени своей** [а], **ору-**

а) Оставитъ свою должность. «Степень», возвышенное мѣсто, на которое садились князья и посадники на вѣчѣ, здѣсь употребляется для означенія самой ихъ

дѣа [б] и судове [в] самому управлива-ти [г]; а иному, насѣдъ [д], его судове не пересужати.

должности, подобно тому какъ «столъ», и теперь «престолъ».—*б*) Спорныя дѣла.—*в*) Судебное рѣшеніе.—*г*) Окончить.—*д*) См. Ист. Росс. Граж. Зак. II, с. 107, пр. 2.

Князь обыкновенно не участвовалъ въ судѣ непосредственно, а производилъ его чрезъ другія лица, назначаемыя имъ для этой цѣли, какъ во Псковѣ, такъ и по волостямъ. Но какъ самъ Князь не могъ дѣйствовать въ судѣ безъ посадника, то и «люди княжіе» могли производить судъ не иначе, какъ при участіи различныхъ городскихъ властей.

Между городскими должностными лицами, облеченными судебною властью, различаются:

1. *Сотскіе*. Объ нихъ упоминается вмѣстѣ съ княземъ и посадникомъ при рѣшеніи споровъ о собственности поземельной [1], о границахъ поземельнаго владѣнія [2], и о боѣ и грабежѣ [3].

2. *Волостели*. Изъ грамоты не видно, какое было ихъ назначеніе. Однако ст. VII, 25, гдѣ говорится о лихоимствѣ ихъ, и ст. XI, 26, въ которой имъ вмѣстѣ съ посадниками запрещается искать предъ судомъ за другія лица, показываютъ, что они, какъ вездѣ въ древней Россіи, такъ и во Псковѣ, кромѣ правительственной имѣли и судебную власть.

3. *Старосты пригородскіе* [4]. Они имѣли въ при-

[1]) III, 2. — [2]) XII, 24. — [3]) IV, 9.—[4]) См. § 65, пр. 6.—

городахъ, вѣроятно, подобное значеніе, какое Сотскіе во Псковѣ [1].

4. *Старосты губскіе.* Имъ принадлежала, кажется, нисшая судебная власть. По дѣламъ о преступленіяхъ они могли принимать только явку о совершеніи ихъ [2]. Вообще они имѣли характеръ полицейскихъ чиновниковъ; такъ они, вмѣстѣ съ посторонними лицами, должны были присутствовать при продажѣ хозяиномъ земли имущества бѣжавшаго изорника [3]. Можетъ быть, что волости Псковскія раздѣлялись на губы, начальниками которыхъ были «губьскіе старосты», иначе по крайней мѣрѣ трудно объяснить ихъ названіе. [4]

Отъ всѣхъ этихъ лицъ Пск. с. гр. требуетъ, чтобы они присягнули въ томъ, что будутъ судить на основаніи законовъ, по справедливости и присягѣ.

§ 65. XII, 20—23. **И судьямъ Псковскимъ, и посадникомъ *пригородскимъ* [а], и старостамъ пригородскимъ [б] потомужъ крестъ це-**

а) Такъ слѣдуетъ читать вмѣсто напечатаннаго Мурзакевичемъ: «погородскимъ», потому что въ лѣтописяхъ о городахъ Псковскихъ не говорится, но всегда о пригородахъ.—*б*) Вмѣсго «пригоцкимъ», какъ напеча-

[1]) XII, 20—23.—[2]) VI, 24.—[3]) XII, 14. См. выше § 29. — [4]) Отношеніе всѣхъ этихъ лицъ другъ къ другу, пространство ихъ вѣдомства и степень власти не такъ ясны, какъ бы казалось съ перваго взгляда, и требуютъ дальнѣйшихъ розысканій, которыя, принадлежа къ области государственнаго права, выходятъ изъ круга нашихъ изслѣдованій.

ловать на томъ, што имъ судити право по крестному целованью; а не судѣть право, ино суди имъ Богъ, въ страшный день втораго пришествіа Христова.

талъ Мурзакевичъ; ср. II, 1. Можетъ быть, слѣдуетъ читать «приходскимъ». Но тогда возникаетъ вопросъ, можно ли приписывать судебную власть старостамъ приходскимъ?

Всѣ «княжіе люди», производившіе судъ вмѣстѣ съ чиновниками городскими, обязаны были присягать на правоту ихъ суда вообще и въ особенности на вѣрность Пскову.

§ 66. II, 1—3. **А которому княжому человѣку ѣхатъ на пригородъ** [а] **намѣстникомъ, ино целовати ему на томъ крестъ, что ему хотѣти Пскову добра, а судить прямо** [б], **по крестному цѣлованью** [в].

а) Въ ориг. недостаетъ буквъ «ро», безъ сомнѣнія, по недосмотру переписчика.—*б)* Справедливо.—*в*) Т. е. присягать ему въ томъ, что желаетъ Пскову добра и будетъ судить по крестному цѣлованью.

§ 67. XII, 24—25. **А которому княжому человѣку ѣздити на межу съ сотьскими** [а], **ино ему также цѣловати крестъ.**

а) Для разбора споровъ межевыхъ.

Кромѣ лицъ, облеченныхъ судебною властію, въ Иск. с. гр. упоминаются еще: 1) чиновники, завѣдывавшіе письменною частью; и 2) писшіе служители.

1. Дѣлопроизводствомъ въ судѣ завѣдывали дьяки, или писцы, которыхъ, по общему правилу, всегда было двое: *дьякъ княжей* и *дьякъ городской*. При производствѣ дѣлъ они дѣйствовали вмѣстѣ, раздѣляя между собою занятія по каждому дѣлу [1]. Что же касается различныхъ бумагъ, употребляемыхъ въ судопроизводствѣ, то преимущественное право на составленіе и засвидѣтельствованіе ихъ, посредствомъ приложенія княжеской печати, принадлежало княжескому писцу. Однако, если онъ требовалъ за письмо бо́льшихъ пошлинъ, нежели сколько ему слѣдовало по закону, то дозволялось обращаться къ другимъ писцамъ. Если же княжескій писецъ такихъ бумагъ, писанныхъ другими, не станетъ засвидѣтельствовать приложеніемъ княжеской печати, то по Иск. с. гр. ихъ можно предъявить духовному начальству, для засвидѣтельствованія приложеніемъ печати Св. Троицы.

§ 68. IX, 4—7. **А княжей писецъ [а] возметъ [б] по силѣ [в] истьцово [г] отъ позовницы [д], или отъ безсудной**

а) Слова «дьякъ» и «писецъ» въ Иск. с. гр. употребляются безразлично.—*б*) Т. е. да возьметъ.—*в*) По закону. Законъ постановляетъ именно то, что каждому по силѣ. Законная пошлина за письмо была деньга. См. XIII, 6—14, §§ 120. 121.—*г*) Пошлины, платимыя

[1]) XII, 26—28.

грамоты, или отъ приставной [д]**; а захочетъ** [е] **не по силѣ** [ж]**, ино волно индѣ написати, а князю запечатать; а не запечатаетъ князь, ино у святѣй Тройцы запечатать, въ томъ измѣны нѣтъ** [з].

тяжущимися. См. ниже стр. 112,—*д*) См. ниже въ гл. о рѣшеніи и исполненіи рѣшенія. — *е*) Т. е. взять.— *ж*) Не по закону, свыше законнаго.—*з*) Т. е. это не должно считаться для Псковичей измѣною князю, не должно ставить имъ это въ вину. Ср. Собр. Рум. I, 48.

2. Нисшіе служители. Между ними различаются слѣдующіе:

а) *Подверники.* Ихъ было двое: Княжескій и Псковской. Они обязаны были наблюдать за сохраненіемъ порядка въ судебной комнатѣ и за тѣмъ, чтобы кромѣ тяжущихся и законныхъ ихъ представителей, постороннія лица не входили въ нее [1].

§ 69. X, 25—28. **А тымъ** [а] **подверникомъ быть отъ князя человѣку, а отъ Пскова человѣку же; а целовать имъ на томъ крестъ, што праваго не погубити, а виноватаго не оправити** [б]**; а со всякого суда** [в]

а) Слово «тымъ» указываетъ на предыдущую статью, X, 20—24 —*б*) На основаніи этого выраженія Н. В. Калачовъ (Москв. 1848. 1. 178) полагаетъ, что подвер-

[1]) X, 20—25.—

имать имъ денга одна, обѣма, на виноватомъ человѣки.

никъ былъ скорѣе судья, нежели сторожъ. Но съ этимъ нельзя согласиться: не только самое названія подверника, но и все содержаніе статьи (X, 20—28), а въ особенности слова: «а кто опрочней иметъ помогать, или силою въ судебню полѣзетъ или подверника ударитъ», ясно показываютъ, что онъ не судья. Для объясненія противурѣчія, заключающагося, по видимому, между назначеніемъ подверника и словами: «праваго не погубити, а виноватаго не оправити», мы предлагаемъ слѣдующее. Подверникъ не только долженъ былъ наблюдать за порядкомъ во время производства суда, но кромѣ того по случаю рѣшенія различныхъ споровъ, смотря по надобности, онъ вѣроятно долженъ былъ брать и держать обвиненныхъ подъ стражею. Вотъ почему ему вмѣняется въ обязанность «праваго не погубити, а виноватаго не оправити», т. е. оправданнаго судомъ не задерживать, а обвиненнаго не отпускать; короче, ему вообще запрещается притѣснять кого бы то ни было.—*в)* Суднаго дѣла.

б) Приставы, подвоскіе, дворяне. Всѣ они употребляются для различныхъ порученій, какъ-то: вызова тяжущихся [1], производства слѣдствій [2], взятія подъ стражу отвѣтчика, неявившагося къ назначенному сроку [3], исполненія судебныхъ рѣшеній [4]. Во всѣхъ этихъ случаяхъ приставы ѣздили вмѣстѣ съ истцомъ, который при всемъ участвовалъ [5]. Кромѣ того приставы присутствовали еще при судебныхъ поединкахъ [6] и при публичной продажѣ имущества бѣжавшаго изорника со стороны землевладѣльца [7].

[1]) V, 3. 6. — [2]) IX, 5; X, 5; XI, 14 — 16. [3]) V, 8. 10. — [4]) XI, 12. — [5]) V, 10; X, 4; XI, 20; XV, 10. — [6]) VII, 11. — [7]) XII, 14.

Какъ всѣ должностныя лица во Псковѣ, такъ и приставы были или *княжескіе*, или *городскіе*. Что касается отношеній ихъ другъ къ другу, то они опредѣляются различно двумя статьями: *первая*, древнѣйшая, опредѣляя пошлины, слѣдующія приставамъ всегда въ извѣстномъ количествѣ, хотя бы ихъ было и нѣсколько, постановляетъ, что, если княжескій приставъ не хочетъ ѣхать по извѣстному порученію, тогда дозволяется послать Псковскаго пристава, съ тѣмъ чтобы онъ получалъ обыкновенныя пошлины.

§ 70. VIII, 28—IX, 3. **А княжимъ людемъ или подвоскимъ ѣздитъ дворитъ**[а], **а ѣздъ имати на 10 верстъ денга; а штобы**[б] **двое или трое ѣхали, а ѣздъ имъ взять одинъ**[в]. **А княжой человѣкъ не поѣдетъ изъ тово**[г], **или подвоской, ино Псковитину**[д] **послать изъ того волно, изъ тѣхъ же ѣздовъ**[ж].

а) Въ Новгородскомъ нарѣчіи это слово означаетъ: счастливѣть, удаваться. Мы бы перевели его: случится прійдется. Смыслъ тогда слѣдующій: если княжему человѣку прійдется ѣхать, тогда прогонныхъ денегъ («ѣздъ») ему взять на 10 верстъ деньгу. Впрочемъ, можетъ быть, вмѣсто «дворитъ» здѣсь слѣдуетъ читать «двоимъ».—*б)* Хотябы.—*в)* Прогоны имъ взять за одного человѣка.—*г)* Если княжескій чиновникъ не хочетъ ѣхать за эти прогоны—*д)* Т. е. «Псковитина», Псковскаго пристава. Однако можно объяснить и такъ: «Псковитину (у кого дѣло есть) послать другаго кого нибудь».—*ж)* То дозволяется послать Псковскаго подвоскаго, съ тѣмъ чтобы онъ получалъ тѣже прогоны.

Другая новѣйшая статья измѣнила это правило постановленіемъ, что княжескіе и Псковскіе приставы, при исполненіи возлагаемыхъ на нихъ порученій, всегда должны дѣйствовать вмѣстѣ.

§ 71. XIII, 4. 5. **А на приставное** [а] **и на ссылку** [б] **княжимъ людемъ ѣздить со Псковскими подвоскими по половинамъ** [в].

а) Порученія, возлагаемыя на пристава.—*б*) Для призыва свидѣтелей. — *в)* Ѣздить имъ двоимъ, съ тѣмъ чтобы каждый получалъ половину прогоновъ.

Слѣды суда общины.

Споры, происходившіе на «братчинахъ» (общественныхъ пиршествахъ, которыя устроялись въ особенные праздники добровольными вкладами), судились самими братчинами. Впрочемъ изъ этого суда исключены были дѣла о преступленіяхъ [1].

§ 72. XVII, 16. **А братьщина судить** [а] **какъ судьи** [б].

а) Т. е. судитъ.—*б*) Мы приняли здѣсь чтеніе Арх. Комм. Мурзакевичъ читалъ: «суди», а буквы «ли» прибавилъ отъ себя. Ср. объ этомъ и вообще о братчинахъ статью Попова въ Арх. ист. юр. свѣд. изд. Калачовымъ. Кн. II. Отд. VI, с. 29—34.

На судебную власть общинъ указывается еще въ двухъ мѣстахъ Пск. с. грамоты. Она именно предоставляетъ наймитамъ, когда они кончили условленную работу, или когда срокъ найма ис-

[1]) VI, 22—27.

текъ, а наемщикъ не отдавалъ имъ условленной платы, право вызывать его на судъ предъ общиною [1], которая рѣшала такія дѣла на сходкахъ. Такое же право предоставляется хозяину земли, когда изорникъ его не платилъ во время покруты [2].

О церковномъ судѣ.

Точно такъ какъ князю и посаднику, право суда принадлежало и намѣстнику Новгородскаго Владыки. Свѣтскія власти ие имѣли права вступаться въ дѣла, подлежавшія его суду, но и онъ, съ своей стороны, не долженъ былъ вступаться въ вѣдомство свѣтскаго суда.

§ 73. I, 10—11. **И владычню намѣстнику судъ** [а], **и на судъ не судитъ** *Князю* [б], **ни судьямъ; ни намѣстнику** [в] **княжа суда не судите** [г].

а) Т. е. Намѣстникъ Владыки имѣетъ свой судъ. — *б)* Сравнивая настоящую статью съ ст. XVII, 2, мы убѣдились въ необходимости прибавить здѣсь слово «князю», а послѣ слова «судьямъ» поставить точку съ запятою. На счетъ конструкціи, въ особенности относительно словъ *ни—ни* ср. XVII, 23.—*в)* Владыки.—*г)* Смыслъ слѣдующій: ни судьямъ, ни князю не судить дѣлъ, подлежащихъ суду намѣстника Новогородскаго Владыки, равно намѣстнику (Владыки) не судить дѣлъ, подлежащихъ суду княжескому.

Церковному суду намѣстника Новгородскаго Владыки подлежали всѣ лица духовнаго званія въ спорахъ ихъ между собою. Споры ихъ съ лицами свѣтскаго состоянія рѣшались предъ судомъ

[1]) VII, 20; см. § 37. — [2]) VIII, 14; см. § 33.

общимъ, составлявшимся изъ лицъ свѣтскаго и духовнаго вѣдомства.

§ 74. XVI, 28—XVII, 6. **А попы и діяконы и проскурница [а] и черньча и черница судить намѣстнику владычню. Аже попъ или діаконъ, или противу черньца, или черницы жъ, а будетъ обан не простые люди [б], церковные [в], ино не судить князю, ни посаднику, ни судіамъ не судить, занежъ [г] судъ владычня намѣстника. А будетъ одинъ человѣкъ простый истецъ мирянинъ, а** *не* [д] **церковный челокѣкъ съ церковнымъ, то судити князю и посаднику съ владычнимъ намѣстникомъ вопчи, такожъ и судіямъ [ж].**

а) Просвирня.—*б)* Не будутъ міряне.—*в)* Но лица духовныя.—*г)* Т. е. потому, что судъ по этимъ дѣламъ принадлежитъ намѣстнику Владыки.—*д)* Въ подлинникѣ стояло «аже»; но смыслъ здѣсь настоятельно требуетъ «а не», какъ уже замѣтилъ г. Мурзакевичъ, и какъ напечатано въ Акт. А. Э. I. № 103.—*ж)* Точно также и судьямъ рѣшать подобныя дѣла вмѣстѣ съ намѣстникомъ владычнымъ.

II. О тяжущихся сторонахъ.

Для означенія тяжущихся сторонъ, подобно какъ въ Русской Правдѣ, и въ Пск. с. гр. безразлично

употребляется слово «*истецъ*» [1]. Кромѣ того встрѣчаются названія: *сутяжники* [2], *супротивень* [3] и разныя описательныя выраженія: — для истца: «*кто иметъ сочить*», «*кто ищетъ*» [4]; для отвѣтчика: «*на комъ сочатъ*», «*на комъ ищутъ*» [5], или смотря по ближайшимъ обстоятельствамъ дѣла: «*у кого землю отымаютъ*» [6] и т. п.

Право иска, по Пск. с. гр., равно для всѣхъ. Но такъ какъ при этомъ возникаетъ сомнѣніе касательно различныхъ отношеній по службѣ и зависимости, то въ гр. именно опредѣляется, что люди, нанявшіеся въ работу къ кому нибудь, или взявшіе въ наемъ чьи нибудь земли, а равно и прежніе должники, всегда имѣютъ право искать судомъ по различнымъ требованіямъ на своихъ хозяевахъ, или прежнихъ кредиторахъ.

§ 75. IV, 3—6. **А кто по волости ходитъ закупенъ** *а* **или скотникъ** *а*, **а иметъ искати такоже** *б* **соблюденіа или верши** *в*, **нио господе** *г*

а) Т. е. ходитъ по волости, нанимаясь для сельскихъ работъ или для смотрѣнія за скотомъ; см. выше стр. 62. Можетъ быть однако, что слово «закупенъ» здѣсь употробляется уже въ томъ смыслѣ, въ которомъ оно встрѣчается въ послѣдстіи—въ значеніи закупщика (А. Э. IV, № 13, стр 16). Скотникъ тогда будетъ означать человѣка, торгующаго скотомъ.—*б)* Также, т. е. какъ лица самостоятельныя. Этимъ словомъ указывается на содержаніе предыдущей статьи. въ которой говорилось объ отысканіи судомъ соблюденія (поклажи).—*в)* Вершь=жито, хлѣбъ. Ак. Сл.—*г)* Титулъ, который

[1]) Напр. II, 15. 23. 25. 27. и пр.—[2]) X, 20.—[3]) II, 18.—[4]), V 22; VI, 20.—[5]) IV, 15; VI, 8; XV, 20; XIV, 23.—[6]) III, 5.

обыскать [д], **правда** [е] **также присужаетъ, на комъ сочатъ: хочетъ** [ж], **самъ поцѣлуетъ, или на полѣ съ нимъ** [з] **лѣзетъ; а хочетъ, ему** [и] **у креста положитъ.**

присвоивается высшимъ властямъ во Псковѣ.—*д)* Полнота смысла требуетъ здѣсь другой разстановки знаковъ препинанія, нежели какая принята издателемъ.—*е)* Слово «*правда*» очевидно относится къ глаголу «присужаетъ». Оно здѣсь означаетъ доказательство, и въ частности самое обыкновенное изъ судебныхъ доказательствъ т. е. доказательство чрезъ присягу или поле.—*ж)* Т. е. если одно изъ этихъ лицъ ищетъ, то судъ долженъ изслѣдовать дѣло, и смотря по обстоятельствамъ, также (какъ и въ спорахъ между совершенно самостоятельными лицами) присудить отвѣтчику «правду», т. е. доказательства, которыми онъ долженъ опровергать истца, по которыя онъ воленъ былъ и отдавать истцу, именно поле или присягу.—*з)* Съ «закупномъ» или «скотникомъ».—*и)* «Закупну» или «скотнику».

§ 76. XII, 10. **А которой изорникъ на государя положитъ** [б] **въ чемъ доску, ино та доска посудитъ** [а]. **А старому** [б] **изорнику вози вести на государя** [в].

а) Отвергать, не принимать въ уваженіе. Требованія изорника на хозяина, основывающіяся только на доскахъ, не должны быть уважаемы судомъ. — *б)* Т. е. тому изорнику, о которомъ рѣчь идетъ, о которомъ только что говорено, который имѣлъ въ наймѣ у хозяина земли, или обработывалъ его землю, и предъявляетъ искъ противъ него на основаніи доски, и отказывается отъ работъ также на основаніи доски.—*в)* Несмотря на то онъ обязанъ исправлять всѣ должныя работы.

§ 77. XV, 25—29. **А подсусѣдникъ [а] на государи ссудьи [б], или іного чего волно искати; а которому съ кимъ суплетка [в] была записью или закладомъ, і потомътотъ человѣкъ, которой въ записи былъ, іли закладъ закладывалъ кому, да учнетъ на томже чего іскать, ссудья [б], или зблюденья, іли иного чего, по доскамъ, или по торговли [г], ино то судити судомъ по Псковской пошлинѣ [д].**

а) Обязанный поселянинъ, взявшій въ наемъ чьи нибудь земли.—*б)* Т. е. ссуды, ссуженаго.—*в*). Обязательство, отъ гл. «сплетаться». Ср. Акты Зап. Росс. т. I, № 69, с. 85.—*г)* Изъ этого мѣста видно, что не только договоръ займа между купцами и предметы его означаются словомъ «торговля», но и счеты, росписки и другіе составляемые при заключеніи его акты.—*д)* Здѣсь указывается на статьи: III, 8—IV, 2; V, 21—VI, 21; VII, 14—17; XI, 5—7; XII, 3—9; XV, 19—21.

Предоставляя вообще всѣмъ лицамъ право искать предъ судомъ, Пск. с. гр. въ извѣстныхъ случаяхъ запрещаетъ давать судъ или всѣмъ безъ исключенія, или только извѣстнымъ лицамъ.

1) Запрещается давать судъ по дѣламъ окончательно рѣшеннымъ. Это правило прямо [1] въ гра-

[1]) Можетъ показаться, что сюда относится ст. XI, 3. 4, гдѣ встрѣчается выраженіе «грамотъ правыхъ не посужати». Но слова «грамота правая» употребляются здѣсь не въ техническомъ ихъ смыслѣ письменнаго судебнаго приговора, но означаютъ вообще: подлинный актъ. См. § 62. пр. а.

мотѣ не выражено, но оно должно быть выведено изъ частнаго запрещенія посадникамъ пересуживать дѣла, рѣшенныя ихъ предшественниками [1].

2.) Запрещается наслѣдникамъ по завѣщанію искать чего бы то ни было на должникахъ завѣщателя, если у нихъ не будетъ ни заклада ни записи на умершаго, и требованія ихъ будутъ основываться единственно на доскахъ, и при томъ въ завѣщаніи умершаго объ этомъ долгѣ не будетъ упомянуто. Однако и на нихъ ничего нельзя искать безъ письменныхъ актовъ, или въ противность завѣщанію умершаго [2].

3.) Запрещается давать судъ по такимъ искамъ, которые не основаны на ясныхъ, опредѣлительныхъ доказательствахъ.

§ 78. VIII, 16—17. **А кто иметь сочить торговли, или поруки, или зблюденіа, или ссудиа, или выморшинии, безимянно** [a], **цно той недоискался.**

a) Не поименно, т. е. если не можетъ поименно означить, чего онъ ищетъ, и о каждомъ доказать, на какое количество именно имѣетъ право.

4.) Запрещается изорнику и его наслѣдникамъ отыскивать судомъ на хозяинѣ нанятой имъ земли, излишекъ оставшійся за удовлетвореніемъ хозяина изъ имущества изорника, которое было продано съ публичнаго торга, вслѣдствіе побѣга его,

[1]) II, 8; см. § 64.
[2]) III, 8—17; см. §§ 52. 53.

или же послѣ его смерти, когда не было на лицо наслѣдниковъ. Такой остатокъ имущества изорника отходитъ въ городскую казну [1].

Что касается *представителей* тяжущихся сторонъ предъ судомъ, то Поск. с. гр. общимъ правиломъ постановляетъ, что они не допускаются въ судѣ. Исключеніе дѣлается только въ пользу малолѣтнихъ, престарѣлыхъ, глухихъ, лицъ женскаго пола и лицъ монашествующихъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ постороннимъ людямъ входъ въ «судебню» запрещается, съ назначеніемъ наказанія за всякую насильственную попытку на это.

§ 70. X, 20—25. **А на судъ помочью не ходити, лѣсти въ судебницу двѣма сутяжникома, а пособниковъ бы не было ни съ одной стороны, опричь жонки, или за дѣтину, или за черньца, или за черницу, или который человѣкъ старъ велми, или глухъ, ино за тѣхъ пособнику быти. А кто опрочней** *иметъ* [*в*] **помогатъ, или силою къ судебню полѣзетъ, или подверника ударитъ; ино всадити его въ дыбу** [*б*], **да взять на немъ князю рубль, а подверникомъ 10 денегъ.**

д) Вмѣсто напечатаннаго Мурзакевичемъ «опрочь неймметъ». Опрочней—посторонній.—*б)* Колодку.

[1]) XII, 12—19: XIII, 18; см. §§ 29. 34.

Русская Правда во всѣхъ случаяхъ, гдѣ говорится о тяжущихся лицахъ, предполагаетъ, что они дѣйствуютъ лично. Въ Новгородской судной гр. мы встрѣчаемъ тоже самое, однако она уже допускаетъ представителей въ извѣстныхъ случаяхъ, именно: мужъ за жену, сынъ за мать считаются представителями по самому закону [1]. Судебникъ Іоанна III. безпрепятственно допускаетъ въ судѣ какъ представителей, такъ и помощниковъ тяжущихся [2]. Тоже самое мы находимъ въ законахъ, дѣйствовавшихъ въ Западной Россіи [3].

Допуская въ извѣстныхъ случаяхъ представителей тяжущихся сторонъ предъ судомъ, Пск. с. гр. однако въ этихъ случаяхъ запрещаетъ имъ ходатайствовать по двумъ дѣламъ въ одно и тоже время.

§ 80. XI, 28. **А одному пособнику одного дни за два орудиа [а] не тягатся [б].**

а) Дѣло.—*б*) По мнѣнію г. К. М...аго это запрещеніе имѣло ту цѣль, «чтобы пособничество не сдѣлалось промысломъ и не стѣсняло свободнаго развитія закона». Основательнѣе, кажется, будетъ мнѣніе, что это запрещеніе постановлено съ тою цѣлью, чтобы устранить сильное нравственное вліяніе, какое могло имѣть на судей то обстоятельство, что извѣстный человѣкъ уже выигралъ при нихъ одно дѣло — вліяніе, которое могло ихъ располагать въ его пользу при рѣшеніи другаго спорнаго дѣла.

Кромѣ того, извѣстнымъ лицамъ запрещается ходатайствовать за другихъ предъ судомъ:

[1]) А. Э. т. I, № 92, с. 70.—[2]) А. И. т. I, № 105, с. 156.—[3]) Акт. З. Росс. т. I, № 2, ст. 10.

1.) Посадникамъ и волостелямъ запрещается ходатайство по всѣмъ дѣламъ, кромѣ дѣлъ собственныхъ и дѣлъ той церкви, у которой они исправляютъ должность старосты.

§ 81. XI, 23—25. **А посаднику всякому, за друга ему не тягатся, опрочь своего орудиа, или гдѣ церковное старощеніе дръжитъ, ино имъ волно тягатся. И всякому властелю за друга не тягатисъ, опрочь своего орудіа.**

2.) Прихожанамъ запрещается ходатайствовать по спорнымъ дѣламъ ихъ церкви, и приходить для этого въ судъ на помощь; обязанность эта возложена на старосту церковнаго.

§ 82. XI, 26—27. **А за церьковною землею и на судъ помочью сусѣди не ходятъ; итти на судъ старостамъ за церковную землю.**

III. О порядкѣ производства суда.

Въ Пск. с. г. нѣтъ систематическаго раздѣленія судопроизводства на извѣстные виды. Однакожъ примѣчаются первые слѣды такого раздѣленія. Они обнаруживаются въ различныхъ пріемахъ судебнаго разбора, которые обусловливаются его предметами. По этому мы сначала изложимъ ходъ судопроизводства по Пск. с. гр. во-

обще, не включая въ него постановленія рѣшенія, а потомъ уже тѣ особенности, коими отличались извѣстные случаи споровъ. За тѣмъ скажемъ о порядкѣ постановленія и исполненія рѣшенія, одинаковомъ во всѣхъ случаяхъ.

А. Общія правила о судопроизводствѣ.

Судъ по Иск. с. гр. начинается *искомъ* или жалобою истца, отъ воли котораго зависитъ и дальнѣйшее продолженіе дѣла. Онъ всегда можетъ какъ совершенно простить отвѣтчика, такъ и требовать съ него меньшей суммы, нежели на какую имѣетъ право. Равнымъ образомъ, не запрещается ему въ продолженіи суда согласиться съ отвѣтчикомъ о миролюбивомъ окончаніи дѣла, и тѣмъ отстранить всѣ послѣдствія суда, хотя бы основаніемъ дѣла было и преступленіе (за исключеніемъ только немногихъ случаевъ). Впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ отвѣтчикъ освобождается отъ штрафа въ пользу князя только тогда, когда и истецъ съ своей стороны отказывается отъ всякаго вознагражденія.

§ 83. XI, 5—7. **А кто на комъ имѣтъ чего искать по доскамъ, или по закладомъ, а съ молве [а] у своего истца [б] возметъ отъ многа [в] мало по суду, и чтобы [г] у кре-**

а) Такъ слѣдуетъ читать вмѣсто «смолве». Смыслъ будетъ: по условію съ отвѣтчикомъ.—*б)* Т. е. отвѣтчика.—*в)* Вм. напечатаннаго «много».—*г)* Хотябы.—

ста [д]**; ино въ томъ** [е]**нени нѣтъ, чтобы** [ж] **и даромъ отпустилъ своего истца безъ целованья.**

д) Т. е. истецъ потребуетъ по суду менѣе, или присягнетъ даже на меньшую сумму, чѣмъ на какую имѣетъ право.— *е)* Въ изд. неправильно: «тотъ».— *ж)* Хотябы.

§ 84. IX, 15—16. **А на тати и на разбойники же чего истецъ не возметъ, ино и князю продажа не взяти.**

Изъ всего этого мы видимъ, что Пск. с. гр. только далѣе развила начала Русской Правды, не производя въ судопроизводствѣ рѣзкихъ перемѣнъ. Тамъ и здѣсь форма суда одна и таже — исковая: всякое дѣло начинается по жалобѣ истца на извѣстнаго отвѣтчика, и во всякое время можетъ быть окончено мировою сдѣлкою. Пск. с. гр. въ извѣстныхъ случаяхъ допускаетъ уже измѣненіе этого порядка, но зародышъ такихъ измѣненій заключается въ самой Русской Правдѣ. Она именно постановляетъ, что дѣло о смертоубійствѣ можетъ быть начато, хотябы и нельзя было указать при этомъ на извѣстное лицо, какъ на отвѣтчика [1]. Начало, выражающееся въ этомъ законѣ, Пск. с. гр. развила въ двоякомъ отношеніи: а) она распространила его дѣйствіе, кромѣ смертоубійства, и на другія насильственныя правонарушенія; б) постановила, что дѣла этого рода

[1]) Калачовъ, Изсл. о Р. Пр. ст. LXXXIII. —

въ извѣстныхъ случаяхъ должны быть судимы, хотя бы и не было предъявлено иска [1].

Какъ предъявленіе иска, по Русской Правдѣ, совершенно зависѣло отъ воли истца, такъ и собираніе и представленіе доказательствъ возлагались на самихъ тяжущихся. Это было неизбѣжно по самому ограниченному составу судовъ того времени. Когда, въ слѣдствіе расширенія гражданскихъ отношеній, судебная дѣятельность приняла болѣе обширные размѣры, и въ слѣдъ за тѣмъ увеличено было и число чиновниковъ, состоявшихъ въ распоряженіи суда, то сдѣлалось возможнымъ оказывать тяжущимся пособіе при собираніи ими нужныхъ доказательствъ, разумѣется сначала только въ наиболѣе затруднительныхъ случаяхъ. Поэтому Пск. с. гр. въ дѣлахъ о воровствѣ дозволяетъ истцу просить судью о производствѣ слѣдствія [2], въ дѣлахъ же о боѣ и грабежѣ, когда отвѣтчикъ предъявлялъ встрѣчный искъ, при недостаткѣ у него свидѣтелей, судъ даже обязанъ былъ заботиться о пріисканіи доказательствъ [3].

Эти особенности и исключенія изъ общаго порядка судопроизводства, образовавшіяся мало по малу на практикѣ, сообразно съ свойствомъ предметовъ различныхъ исковъ, приготовили раздѣленіе судопроизводства на двѣ вѣтви, сообразно двумъ главнымъ родамъ предметовъ суда: дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ.

[1]) См. ниже въ главѣ о судопроизводствѣ по искамъ объ обидахъ и преступленіяхъ.—[2]) См. предыдущее примѣчаніе. [3]) См. § 95. —

Прямо выражено было это раздѣленіе не раньше Судебника В. Кн. Іоанна III. Въ немъ преступленія объявляются уже нарушеніемъ правъ самого государства. Дѣла гражданскія производятся порядкомъ исковымъ, дѣла же о явныхъ преступленіяхъ—порядкомъ слѣдственнымъ. Вознагражденіе обиженному лицу въ этихъ дѣлахъ имѣетъ уже значеніе только что второстепенное. [1]

Искъ или жалоба объявлялись, по Пск. с. гр., судьѣ *словесно* [2]; по крайней мѣрѣ о письменныхъ жалобахъ въ грамотѣ не упоминается.

Въ слѣдствіе жалобы отряжался приставъ [3] для *вызова* отвѣтчика. Обыкновенно съ нимъ отправлялся и самъ истецъ. Получивъ «зазывную грамоту», въ которой излагались причина вызова и срокъ для явки, приставъ долженъ былъ ѣхать въ мѣсто жительства отвѣтчика и объявить ему вызовъ, приглашая его къ выслушанію «позывницы» на площадь церковную. Если отвѣтчикъ не являлся на площадь, или скрывался, то «позывница» прочитывалась приставомъ во всеуслышаніе, въ присутствіи приходскаго священника и другихъ лицъ.—Если вызванный къ суду отвѣтчикъ неявлялся въ судъ къ назначенному сроку, то, по истеченіи пяти дней, истецъ получалъ безсудную грамоту, и съ нимъ отряжался приставъ для поимки отвѣтчика и представленія его въ судъ

[1]) А. И. т. I, № 105, с. 149. «О татѣхъ»; с. 150. «О поличномъ»; с. 153. «О татѣхъ указъ. — [2]) III, 8. 20. 25; IV, 3. 9; V, 19. 21. 27. и пр. — [3]) Или вѣрнѣе: приставы; см. выше с. 109.

При этомъ однако истцу и приставу строго запрещаются всякія излишнія насилія противъ отвѣтчика, а сему послѣднему — всякое сопротивленіе.

§ 85. V, 4—9. **А которой позовникъ** [а] **пойдетъ исца звати на судъ, и той позваный не пойдетъ на погостъ** [б] **къ церкви позывницы чести, или стулится** [в] **отъ позывницы, ино позывница прочести на погосте предъ попомъ; или наказы тоижъ позваный позывницею, не емля оброку** [г], **да не станетъ на судъ предъ господою** [д], **ино господѣ дать на него грамота, на виноватаго, на 5 день позовникомъ.**

а) Сл. «позовникъ» можетъ означать какъ пристава, такъ и истца; здѣсь оно дѣйствительно и то и другое. Въ концѣ же ст. означаетъ исключительно истца. — *б)* На церковную площадь.—*в)* Тулится, скрывается, прячется.—*г)* Не принимая срока, не повинуясь вызову.— *д)* Предъ судомъ, судебными властями.

§ 86. V, 10—13. **А кто возметъ грамоту на своего исца, і оною** [а] **ограмочому** [б] **поимавъ по грамотѣ, не мучитъ ни бить, поставитъ предъ господою. А ограмочному** [в] **про-**

а) Кажется, вмѣсто «іоно» слѣдуетъ читать: «ино». — *б)* «Ограмочой»—истецъ, получившій грамоту на отвѣтчика.—*в)* «Ограмочной»—тотъ на кого грамота дана.

тивъ своего иска ни битисѣ ни колотися; а толко имет҃ сѣчися или колотися, да учинит҃ головшину, ино быти ему самому в҃ головшинѣ.

Такой порядокъ вызова существовалъ почти вездѣ на Руси съ измѣненіями только въ частностяхъ. Такъ напр. по Новг. с. гр., истецъ, получившій за неявкою отвѣтчика «безсудную» на него, обязанъ въ теченіе мѣсяца стараться о миролюбивомъ окончаніи дѣла. По истеченіи этого срока, если въ томъ не успѣвалъ, онъ долженъ былъ объявить о томъ въ судѣ, послѣ чего приговоръ исполнялся силою. Если же истецъ по истеченіи мѣсяца въ назначенный срокъ неявлялся, то терялъ право на искъ [1].—Уставныя грамоты Двинская и Бѣлозерская содержатъ въ себѣ правила о вызовѣ, подобныя тѣмъ, какія находятся въ Пск. с. гр. Въ частности приведенныя грамоты постановляютъ, что при вызовѣ всѣ тѣ лица, которыя не суть постоянные жители тѣхъ краевъ, обязаны представить поручительство въ томъ, что явятся на срокъ [2].—По законамъ, дѣйствовавшимъ въ Западной Россіи, порядокъ вызова былъ слѣдующій: По объявленіи истцомъ жалобы или иска, «служебникъ» посылался съ «позывнымъ листомъ» для объявленія отвѣтчику срока, который ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать 3 недѣль. За неявку на первый, равно какъ и на второй срокъ, отвѣтчикъ платилъ

[1]) А. Э т. I, № 92, с. 71.—[2]) Тамъ же № 13, с. 8; № 123, с. 93.

штрафъ; за неявку въ третіи, равно какъ и въ случаѣ самовольной отлучки отъ суда, онъ обвинялся [1]. Отъ штрафа за неявку на первый срокъ отвѣтчикъ освобождался простымъ болѣзненнымъ отзывомъ («простою немочью»); при неявкѣ на второй—только въ случаѣ дѣйствительной болѣзни («правою немочью»). При неявкѣ на третіи срокъ дѣйствительность болѣзни должна была быть подтверждаема присягою. Если за болѣзнію и третіи срокъ былъ откладываемъ, и назначаемъ четвертый, то къ сему сроку отвѣтчикъ непремѣнно долженъ былъ или явиться самому, или послать «речника», въ противномъ случаѣ онъ проигрывалъ дѣло. [2]—

Когда наконецъ отвѣтчикъ являлся, или истцомъ съ помощію пристава приведенъ былъ къ суду, то судья приступалъ къ разсмотрѣнію *доказательствъ*, представляемыхъ тяжущимися сторонами. Пск. с. гр. говоритъ о слѣдующихъ доказательствахъ:

1. Первое мѣсто между доказательствами занимаютъ *письменные акты*, а именно **грамоты, рядницы и записи** [3]. Когда имѣются письменные акты, то дѣло рѣшается по нимъ [4]. Представленные суду письменные акты разсматриваются въ отношеніи къ ихъ подлинности и силѣ. При этомъ однѣ изъ грамотъ читались княжескимъ писцомъ, а другія городскимъ. Грамоты присланныя съ пригорода всегда читались городскимъ писцомъ.

[1]) А. З. Росс. т. I, № 2, ст. 1. 4. 11. 14. 17. 21. 23.—[2]) Тамъ же № 27, ст. 2. 3.—[3]) Ср. выше с. 14. 15.—[4]) См. §§ 3. 8. 11. 18. 21. 26. 35. 39. 62. 117.

§ 87. XII, 25—28. **А коли имуть тягатся о земли или о водѣ, а положать двои грамоты: ино одны грамоты чести дьяку княжому, а другіе грамоты чести дьяку городскому; а коли пріидетъ грамота съ пригорода, а ты грамотыи [a] чести дьяку городскому.**

а) Такъ слѣдуетъ читать, а не раздѣльно «ты и», какъ напечатано въ изданіи Мурзакевича.

Если грамоты какъ истца, такъ и отвѣтчика окажутся равносильными, то одна, *древнѣйшая*, статья Пск. с. грамоты предписываетъ, отводить посредствомъ «межниковъ» землю каждой сторонѣ по ея грамотѣ. Послѣ этого дѣло рѣшается судебнымъ поединкомъ: побѣдитель получаетъ землю, отведенную по его грамотѣ; грамота же побѣжденнаго уничтожается. [1]

§ 88. II, 20—24. **О лѣшей [a] земли будетъ судъ, а положатъ грамотыи [б] двои на одну землю, а зайдутъ грамоты за грамоты [в], а исца**

а) Лѣсная земля. Однако нѣтъ никакой причины ограничить это правило случаемъ спора о лѣсныхъ участкахъ. Лѣсная земля приводится здѣсь только въ примѣръ. — *б)* Такъ какъ союзъ «и» здѣсь не умѣстенъ, то букву «и» слѣдуетъ присоединить къ слову грамоты. — *в)* Если грамоты противурѣчатъ одна другой,

[1]) Слѣдующія теперь статьи у насъ иначе раздѣлены, нежели у г. Мурзакевича.

оба возмутъ межниковъ, да оба изведутца по своимъ грамотамъ [г], да предъ господою ставши, межникомъ [д] межничество съимутъ [е], ино имъ присужати поле.

пространство, описанное въ одной, заключаетъ въ себѣ часть земли, означенной въ другой.—*г)* Т. е. отведутъ свою часть по своимъ грамотамъ.—*д)* Кажется, должно читать «межниковъ (межевщиковъ) межничество съимутъ» — выраженіе, которое, какъ мы тотчасъ увидимъ, было техническое. Впрочемъ, можетъ быть, тогда говорили: «*снять кому нибудь* (въ смыслѣ: съ кого нибудь) *что нибудь*».—*е)* Въ Сѣв. Обозр. 1850, Мартъ с. 628, это мѣсто объясняется: «если истцы отвергнутъ показаніе сосѣдей»; слѣдовательно, въ отводѣ каждымъ изъ тяжущихся спорной земли по его грамотѣ, авторъ означенной статьи видитъ окончаніе спора посредствомъ принудительнаго межеванія. Но изъ приведеннаго тутъ же акта (А. Ю. № 2), выходитъ напротивъ, что межевщики употреблялись въ подобныхъ случаяхъ для того, чтобы удостовѣриться на самомъ дѣлѣ, въ какой степени грамоты между собою несогласны. Это значеніе осмотра границъ межевщиками совершенно ясно обнаруживается въ другой ст. Пск. с. гр. (XVI, 11—17; см. § 91), по которой каждый изъ тяжущихся отводитъ землю по своей грамотѣ, а потомъ приступается къ рѣшенію дѣла. То же самое наконецъ представляютъ намъ судные списки (А. Ю. № 11, с. 23), сохранившіе для насъ порядокъ подобнаго отвода, который былъ слѣдующій: тяжущіеся въ присутствіи княжескихъ чиновниковъ (отводчиковъ) и старожиловъ отводили границу, каждый по своей грамотѣ, при чемъ «отводчики велѣли тесати потесы, а граней класти не велѣли, и ямы копати до В. Кн–я докладу». Слѣдовательно полагаемы были межевые знаки, соотвѣтствующіе нынѣшнимъ спорнымъ столбамъ, опредѣлявшіе, такимъ образомъ, съ точностію спорную часть земли, которая потомъ межевщиками снимаема была на планъ

(«лубъ», А. Ю, № 2). Этотъ планъ вмѣстѣ съ описаніемъ всего производства представляемъ былъ въ судъ, куда должны были явиться и тяжущіеся. Здѣсь судья спрашивалъ ихъ: «снимаетель съ межниковъ (такъ слѣдуетъ читать вмѣсто напечатаннаго «смежниковъ») межничьство»? т. е. принимаете ли вы отъ межевщиковъ планъ ими снятый? соотвѣтствуетъ ли онъ вашимъ грамотамъ? На это тяжущіеся отвѣчали: «снимаемъ», т. е. и мы границу такъ отводимъ, принимаемъ планъ. Послѣ этого начинался судебный разборъ, и по рѣшенію дѣла, земля отводилась по грамотѣ оправданной стороны. Тогда уже проводилась межа окончательная.

§ 89. II, 25—26. **А которой своего исца переможетъ** *на поли, ино тому присужати землю по его гратотъ.* [а]

§ 90. II, 27. III, 3. **А которой истець,** *а будетъ побитъ съ своими съ грамотами*[а], **ино того человѣка повинити, и грамоты его посудить; а правому человѣку на ту землю и судницца дати; а подсудничье**[б] **князю и посадникомъ и съ сотскими всѣми взяти** 10 **денегъ.**

а) Сохранившіяся отъ этихъ статей слова подлинника не допускаютъ, кажется, другаго дополненія, различнаго отъ предлагаемаго нами возстановленія текста.— *б*) Т. е. пошлины, платимыя за производство суда.

Другая *новѣйшая* статья, принадлежащая ко второй части грамоты, въ случаѣ противурѣчія между двумя письменными актами, предписываетъ рѣшать дѣло присягою.

§ 91. XVI, 11—17. **А** [а] **кто** съ **кимъ** [б] **ростяжутся о земли или о борти, да** [в] **положитъ** [г] **грамоты старые** [д] **и купленую свою грамату** [ж], **и его грамоты зайдутъ** [з] **многихъ** [и] **сябровъ земли и борти, и сябры вси станутъ на суду въ одномъ мѣстѣ отвѣчаючи, ктожъ за свою землю или за борть** [к], **да и грамоты предъ господою** [л] **покладутъ** [м], **да и межниковъ возмутъ, и тои** [н] **отведутъ у стариковъ по своей купной грамотѣ** [о] **свою часть** [п], **ино ему** [р] **правда** [с] **дати на своей части; а целованью быть одному** [т],

а) Если. — *б)* Именно, какъ видно изъ послѣдующаго, съ нѣсколькими лицами. — *в)* Такъ мы читаемъ вм. напечатаннаго «положатъ». — *г)* Истецъ. — *д)* Доказывающія право собственности его предшественниковъ, отъ которыхъ земля куплена. — *ж)* Т. е. купчую. — *з)* См. § 88 прим. в. — *и)* Въ подлинникѣ здѣсь находятся буквы «бо». Онѣ совершенно лишнія. Кажется, переписчикъ хотѣлъ написать слово «борти», но замѣтивъ, что выпустилъ слова *«сябровъ земли»*, остановился посреди слова, дописалъ опущенныя слова и забылъ вычеркнуть буквы «бо». — *к)* Т. е. отвѣчаютъ всѣ вмѣстѣ, а не каждый въ отдѣльности за себя, хотя участвуютъ въ дѣлѣ въ различной степени. — *л)* Судьею. — *м)* Т. е. отвѣтчики, равно какъ истецъ. — *н)* Такъ слѣдуетъ читать, а не «той». — *о)* См. прим. ж. — *п)* Т. е. въ присутствіи старожиловъ, и слѣдуя ихъ указаніямъ, отведутъ каждому, между прочимъ и истцу. — *р)* Истцу. — *с)* Присягу. — *т)* Такъ какъ отвѣтчики отвѣчаютъ всѣ вмѣ-

а поцелуетъ во всѣхъ сябровъ [у] ино ему и судница дати на часть [ф], на которой поцелуетъ.

стѣ, то и истецъ присягаетъ только одинъ разъ противъ всѣхъ. — *у)* Присяга его опровергаетъ всѣхъ сябровъ вмѣстѣ. — *ф)* А не: «часъ», какъ напечаталъ Мурзакевичъ.

2. Когда нѣтъ письменныхъ доказательствъ, дѣло рѣшается по показаніямъ свидѣтелей («**сторонних людей**»), человѣкъ четырехъ или пяти; иногда впрочемъ довольно было и двухъ. [1] Показанія свидѣтелей давались безъ формальной присяги, которая въ Пск. с. гр. называется «правдою», «ротою», «пелованьемъ» [2], но съ воззваніемъ къ Всевышнему, какъ свидѣтелю правдивости показанія («скажутъ какъ право предъ Богомъ»). [3]

Показанія свидѣтелей («сторонних людей») служатъ главнымъ доказательствомъ во всѣхъ дѣлахъ, обстоятельства которыхъ могли быть извѣстны многимъ. Сюда относятся:

а) Давность владѣнія извѣстнымъ имуществомъ. [4]

б) Пріобрѣтеніе извѣстной вещи по наслѣдству, или покупкою. [5]

в) Существованіе обязательства между хозяиномъ земли и изорникомъ. [6]

г) Бой въ многолюдномъ мѣстѣ. [7]

[1]) §§ 5. 7. 28. 108. 114. — [2]) §§ 5. 19. 79; 106. 107. 111; 5. 22. 23. 61. 63. 75. — [3]) §§ 5. 7. 28. 108. 112. — [4]) § 48. — [5]) §§ 5. 16. — [6]) 28. — [7]) §§ 114. 115.

Кромѣ этихъ общихъ постановленій о свидѣтеляхъ («сторонних людяхъ»), въ Пск. с. грам. встрѣчаются еще частныя постановленія, объ образѣ свидѣтельства при спорахъ о грабежѣ и о боѣ, совершенномъ въ безлюдномъ мѣстѣ. Въ такихъ спорахъ требовалось именно

3. Свидѣтельство **послуха.** Обыкновенно не дѣлаютъ различія между послухомъ и свидѣтелями («сторонними людьми»). Но по Пск. с. гр. такое различіе существуетъ. Именно, показаніе сторонних людей, когда только оно допускалось, всегда имѣло безусловную силу: дѣла рѣшались всегда по нему [1]; между тѣмъ какъ «послухъ» долженъ былъ подтвердить свое показаніе или поединкомъ или присягою, и оно такимъ же образомъ могло быть отвергнуто [2]. *Свидѣтелями* по Пск. с. гр. были люди, которые о чемъ либо знали или какъ очевидцы, или по наслышкѣ; ихъ по этому всегда требовалось нѣсколько человѣкъ. *Послухъ* напротивъ былъ всегда одинъ; имъ могъ быть только человѣкъ, лично присутствовавшій при совершеніи дѣянія, которое подало поводъ къ дѣлу, и въ совершеніи котораго онъ не участвовалъ. Въ поименованныхъ выше случаяхъ жалоба истца принималась только тогда, когда онъ могъ сослаться на послуха, котораго самъ истецъ долженъ былъ представить суду. Послуху назначался срокъ для явки въ судъ, предъ которымъ онъ долженъ былъ подтвердить показанія истца. Если послухъ на срокъ являлся и

[1]) См. предыд. стр.—[2]) IV, 15. 16. § 112.

подтверждалъ показанія истца вполнѣ, то судъ предоставлялъ на волю отвѣтчика, для рѣшенія спора, вызвать послуха на поединокъ, или заставить его подтвердить свои показанія присягою; въ послѣднемъ случаѣ дѣло рѣшалось по показанію послуха. Когда отвѣтчикъ избиралъ поединокъ, то ему въ случаѣ старости, молодости, увѣчья, или принадлежности къ духовному званію, дозволялось поставить за себя наймита. Послуху же ни въ какомъ случаѣ этого права не предоставлялось. Изъ этого можно заключить, что тѣ лица, которымъ обыкновенно дозволялось поставлять для поединка вмѣсто себя наймитовъ, вѣроятно не могли быть послухами.

§ 92. IV, 17—19. **А противъ послуха** *истецъ будетъ* [a] **старъ, или младъ, или чѣмъ безвѣченъ, или попъ, или чернецъ, іно противъ послуха нанять волно наймить, а послуху наймита нѣтъ.**

a) См. соотвѣтствующую статью Судебника (А. И. т. I, с. 154. «О послушествѣ»), гдѣ читаемъ «отвѣтчикъ будетъ»; въ Пск. с. гр. и отвѣтчикъ называется *истцомъ*.

Если къ назначенному сроку послухъ не являлся, или явившись предъ судомъ, дѣлалъ показаніе несогласное съ показаніемъ истца, то не-

признавался за послуха, а истцу отказывали въ искѣ.

§ 93. IV, 20—22. **А на которого послуха истецъ послется, и послухъ не станетъ, или ставъ на судѣ, не договоритъ въ тыжъ рѣчи** [а], **или переговоритъ** [б], **ино тотъ послухъ не въ послухъ** [в], **а тотъ недоискался.**

а) Какъ истецъ, т. е. не подтвердитъ всѣхъ показаній истца, покажетъ менѣе противъ нихъ. — *б*) Противурѣчитъ показаніямъ истца, скажетъ болѣе или въ иномъ смыслѣ, нежели показалъ истецъ. Ср. А. И. I, с. 154: «А послухъ не говоритъ передъ судіями въ исцевы рѣчи, и истецъ тѣмъ и виноватъ».—*в*) Не признается послухомъ.

Если въ отвѣтъ на жалобу истца отвѣтчикъ скажетъ, что самъ истецъ началъ драку («тотъ мене самъ билъ»), то различаются два случая: *во-первыхъ*, если отвѣтчикъ, обвиняя истца и его послуха, въ свою очередь, самъ сошлется на другаго послуха, то судъ рѣшаетъ, кому изъ двухъ быть послухомъ въ настоящемъ дѣлѣ.

§ 94. IV, 22—26. **Или который истецъ пошлется** *въ чемъ* [а] **на послуха** [б], **а на которомъ сочатъ**

а) Въ подлинникѣ, по словамъ г. Мурзакевича, здѣсь пробѣлъ въ одно слово. — *б*) Сообразно съ смысломъ мы раздѣлили эти статьи иначе, нежели г. Мурзаке-

учнетъ слаться на своегожъ послуха [в], **аркучи: тотъ** [1] **мене самъ билъ съ тымъ своимъ послухомъ, а конеча на невожъ шлется; ино тотъ послухъ въ послухъ, котораго на судѣ наимянуютъ** [д].

вичъ. — *в*) Дополняя, такимъ образомъ, означенный у Мурзакевича пробѣлъ, мы основываемся на словахъ ст. IV, 26—V, 3: «или не почнетъ слаться на послуха». — *г*) Истецъ. — *д*) Тогда тотъ изъ нихъ признается послухомъ, котораго судъ назначитъ, признаетъ въ этомъ качествѣ; т. е., какъ мы уже замѣтили, въ одномъ дѣлѣ допускается только одинъ послухъ; если же ихъ будетъ двое, то судъ изъ нихъ назначаетъ того, кто допускается къ послушеству, вѣроятно того, кто уличитъ другаго въ ложномъ показаніи.

Если же, *во-вторыхъ*, отвѣтчикъ, въ подтвержденіе подобнаго обвиненія, не могъ представить послуха, тогда для узнанія истины судья долженъ былъ послать своихъ людей для обыска, чтобы не основываться на одномъ только показаніи истца и его послуха, оспариваемомъ отвѣтчикомъ посредствомъ встрѣчнаго иска. При этомъ законъ прибавляетъ, что не слѣдуетъ обвинять отвѣтчика за то только, что у него нѣтъ послуха.

§ 95. IV, 26—V, 3. **Или нами тожъ истецъ, на комъ сочатъ розбоя, не почнетъ слатся на послуха, іно штобъ не слался одинъ истецъ, іно господѣ послать съ суду сво-**

ихъ людей; а которой не слался, ино его въ томъ не повинити, что не слался; а то господѣ отъ Пскова безъ дива [a].

a) Т. е. до того, что отвѣтчикъ не могъ ссылаться на послуха, судьѣ Псковскому дѣла нѣтъ.

Изложенное нами различіе «стороннихъ людей» и «послуха», принимаемое по Пск. с. гр., даетъ поводъ къ слѣдующимъ вопросамъ: 1) Встрѣчается ли это различіе и въ другихъ древнихъ памятникахъ нашихъ? или другими словами, была ли это мѣстная особенность одного только Псковскаго судопроизводства, или она встрѣчалась и въ другихъ частяхъ Россіи? — 2) Когда и какъ образовалось такое значеніе послуха, и какъ исчезло оно опять?

На первый вопросъ почерпаемъ отвѣтъ утвердительный изъ Новгородской судной грамоты [1] и Судебника В. Кн. Іоанна Васильевича [2], между тѣмъ какъ въ Русской Правдѣ и въ уставныхъ грамотахъ Двинской и Бѣлозерской нѣтъ никакихъ слѣдовъ о подобномъ значеніи послуха.

[1]) Постановленія Новг. с. гр. о послушествѣ дошли до насъ только въ отрывкахъ; но при всемъ томъ очевидно, что въ Новгородѣ дѣйствовали объ этомъ предметѣ подобныя правила, какъ и во Псковѣ. Ср. объ этомъ слѣдующія выраженія Новг. с. гр. (А. Э. т. I, № 92, с. 70. 71): «послуху на послуха не быть» (см. выше стр. 131); «а кого опослушествуетъ послухъ, ино съ нимъ увѣдается» (см. ниже § 112); «а послухъ истець хоронится, ино то послушество не въ послушество, а другого истця тымъ и оправить» (см. выше § 93).—[2]) Ср. приведенныя ниже статьи.

Поэтому, кажется, мы не ошибаемся, считая его мѣстною особенностью Новгородскаго и Псковскаго судопроизводства. Отсюда оно вошло въ Судебникъ В. Кн. Іоанна III, который открылъ ему пространство дѣйствія болѣе обширное. Составители Судебника, стараясь приготовить общее для всего государства законодательство, заимствовали изъ мѣстныхъ судныхъ грамотъ вообще такія постановленія, которыя, находясь въ одной грамотѣ, недоставали въ другихъ, такъ что Судебникъ могъ служить общимъ для судей руководствомъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мѣстныя судныя грамоты и обычаи безмолвствовали.

Что касается вопроса о времени образованія изложеннаго значенія послуха, то молчаніе объ этомъ предметѣ Русской Правды наводитъ насъ на время послѣ окончательной ея редакціи — на XIII и XIV вѣка. Самое же образованіе этого значенія объясняемъ мы слѣдующимъ образомъ:

Первоначально при общинномъ судѣ свидѣтели имѣли значеніе безусловное, тѣмъ болѣе, что по всей вѣроятности, въ древнѣйшія времена они были вмѣстѣ съ тѣмъ и судьи [1]. Это были такіе члены общества, участники въ судѣ общины, кои во время совершенія того дѣянія, о которомъ шелъ судъ, находились на мѣстѣ его совершенія. По этому они, въ качествѣ очевидцевъ, имѣли главное вліяніе и на рѣшеніе дѣла; они даже во многихъ случаяхъ могли одни составлять весь судъ (ср. извѣстный судъ 12 мужей [2]). На ка-

[1]) См. Пахмана, о судебныхъ док. стр. 47. пр. 4.—[2]) Калачовъ, Изсл. ст. CXXXVI. —

чество видоковъ и послуховъ, какъ очевидцевъ, указываютъ и самыя ихъ названія. «Послухъ» есть тотъ, кто свидѣтельствуетъ «по слуху», свидѣтельствуетъ о томъ, что слышалъ, а слышалъ онъ кличъ обиженнаго, звавшаго на помощь [1], или слова тяжущихся, заключавшихъ договоръ [2], или объявленіе истца на торгу о пропажѣ его вещи [3], или о неплатежѣ должникомъ долга [4] и проч. Обыкновенное производство слова «послухъ» отъ «слухъ» въ смыслѣ «наслышки» [5] не можетъ быть допущено, потому что въ Русской Правдѣ всегда предполагается, что послухъ присутствовалъ при совершеніи того дѣянія, о которомъ свидѣтельствуетъ. Въ послѣдствіи, когда первоначальное значеніе послуха было затеряно, при стремленіи русскаго человѣка, непонятныя ему слова осмыслить на свой ладъ, весьма естественно было сближеніе его съ словомъ «слухъ», въ значеніи «народной молвы», такъ что призванные къ суду послухи считали своею обязанностью говорить между прочимъ и о томъ, что знали по одной наслышкѣ. Что это дѣйствительно такъ было, показываетъ постановленіе Судебника В. Кн. Іоанна III, запрещающее послухамъ «невидѣвъ послушествовати» [6]. По призваніи Варяговъ, на ряду съ судомъ общиннымъ явился судъ «княжій», пространство дѣйствія котораго все болѣе и болѣе распространялось, такъ что судъ общи-

[1]) Тамъ же ст. CXXVI. CXXXII. CXXXIV. CXXXV. — [2]) Тамъ же ст. IV. VIII. XI. XIII. XIV. CXXVII. CXXXVI. — [3]) Тамъ же ст. CXXIII. — [4]) См. выше стр. 40. — [5]) См. соч. Пахмана, стр. 48 и 49. — [6]) А. И. I, № 105, с. 156.

ны, сдѣлавшись излишнимъ, сталъ выходить изъ употребленія. Вмѣстѣ съ этимъ и свидѣтели начали терять свое безусловное значеніе. Такъ въ пространной Русской Правдѣ уже не упоминается о судѣ 12 мужей при взысканіи долга, а предписывается въ этомъ случаѣ даже приводить свидѣтелей къ присягѣ. [1] Слѣдовательно обнаруживается уже недовѣріе къ простому свидѣтельскому показанію. Въ слѣдствіе этого и на самое, болѣе или менѣе значительное, число свидѣтелей начали смотрѣть какъ на ручательство въ справедливости ихъ показаній, между тѣмъ какъ прежде требованіе, чтобы ихъ всегда было нѣсколько, вытекало изъ самаго ихъ значенія, какъ представителей общины при обсужденіи извѣстнаго дѣла. При новомъ воззрѣніи на предметъ сдѣлалось возможнымъ допускать свидѣтельство и одного только человѣка, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по самому существу дѣла нельзя было ссылаться на нѣсколькихъ (по Пск. с. гр. грабежъ и бо́й въ безлюдномъ мѣстѣ [2]), если только этотъ единственный послухъ могъ доказать свое показаніе, когда бы отвѣтчикъ сталъ отрицать справедливость его словъ. Способами доказательства въ этомъ случаѣ были, по избранію отвѣтчика, или «поле», которое въ то время изъ области самосуда уже принято было подъ судейское наблюденіе [3], или же замѣнявшая его присяга. Будучи сначала дозволяемо въ такомъ видѣ только какъ исключеніе «послушество» *одного* «послуха» со временемъ въ

[1]) Калачовъ, Изсл. ст. CXXXVI. — [2]) См. ниже § 112. — [3]) См. ниже стр. 151.

тѣхъ случаяхъ, къ которымъ оно относилось, сдѣлалось необходимымъ требованіемъ, такъ что всегда въ одномъ дѣлѣ допускался только *одинъ* «послухъ» [1]. Такимъ образомъ «послухъ» получилъ новое значеніе, не находящееся въ связи съ стариннымъ родовымъ и общиннымъ порядкомъ суда и расправы, но вызванное требованіемъ подвигавшагося впередъ времени.

Вмѣстѣ съ образованіемъ «послушества» въ этомъ новомъ значеніи, прежнее названіе «послухъ» для всѣхъ вообще свидѣтелей, должно было выходить изъ употребленія, тѣмъ болѣе, что въ судѣ начали обращать вниманіе и на молву народную. Поэтому, въ противуположность «послуху», всѣхъ прочихъ свидѣтелей стали называть просто: «*люди*» [2], «*сторонніе людіе*», «*окольные сусѣды*» [3] и пр. Они могли свидѣтельствовать вообще о томъ, что какимъ нибудь образомъ знали, какъ очевидцы или по наслышкѣ. [4] Изъ собиранія подобныхъ свидѣтельскихъ показаній мало по малу образовался *повальный обыскъ*, какъ онъ встрѣчается въ Судебникахъ. [5]

Напротивъ исходною точкою историческаго образованія *свидѣтелей* въ теперешнемъ смыслѣ должно считать установленіе «*послуха*», какъ онъ является въ Пск. судной грамотѣ. Въ такомъ же видѣ «послухъ» встрѣчается и въ Судебникѣ В. Кн. Іоанна III, съ тѣмъ только различіемъ, что употребленіе послушества въ немъ распространено

[1]) См. выше с. 131. 134.—[2]) Калачовъ, Изсл. LXVII. LXVIII. [3]) §§ 5. 7. 28.—[4]) См. выше с. 130. — [5]) А. И. I, № 105; с. 150. № 153, ст. 56—58. 72; № 154. V.

и на споры по займамъ [1]. Еще болѣе значеніе послушества было обобщено Судебникомъ Царя Іоанна IV, который не только допускаетъ представленіе послуха, какъ со стороны истца, такъ и отвѣтчика, и совмѣстное свидѣтельство того и другаго въ одномъ и томъ же дѣлѣ, но и дозволяетъ представлять каждой сторонѣ по нѣскольку послуховъ, при чемъ всѣмъ имъ можетъ быть присуждаемо поле другъ съ другомъ [2]. Изъ одной уставной грамоты мы кромѣ того видимъ, что «послушество» могло быть употребляемо во всѣхъ вообще спорахъ [3]. Дополнительный къ Судебнику указъ 1556 г., ограничивающій вообще употребленіе «поля» въ дѣлахъ судебныхъ, опредѣляетъ, что послухъ не обязанъ безусловно принимать предлагаемый ему со стороны отвѣтчика поединокъ, однако все еще признаетъ преимущество тѣхъ послуховъ, которые согласятся подтвердить свои показанія «полемъ» [4].

Въ сейчасъ нами приведенной «Уставной грамотѣ Переяславскаго уѣзда Царскихъ подклѣтныхъ селъ крестьянамъ» вовсе запрещено было присуждать послухамъ поединокъ, а вмѣсто того предписано приводить ихъ къ присягѣ съ жеребья.

Такимъ образомъ «послухи» наконецъ послѣ конечнаго исчезновенія судебнаго поединка, получили такое же значеніе, въ какомъ нынѣ принимаются свидѣтели.

Вкратцѣ результатъ всего изложеннаго такой,

[1]) А, И. I, № 105, стр. 154.—[2]) А. И. I. № 153, с. 15—19.—[3]) А. И. I. № 165, стр. 316.—[4]) А. И. I, № 154. V.

что свидѣтели по Русской Правдѣ были остатокъ древнѣйшаго общиннаго суда. Вмѣстѣ съ прекращеніемъ этого суда показанія ихъ потеряли свою безусловную силу. Явилось доказательство чрезъ одного только «послуха», обязаннаго въ случаѣ нужды подтвердить свои показанія присягою или полемъ. Изъ этого установленія мало по малу образовались нынѣшніе свидѣтели; между тѣмъ какъ изъ показаній «сторонніхъ людей», замѣнившихъ «видоковъ» и «послуховъ» Русской Правды, мало по малу возникалъ порядокъ обыска.

4. Въ дѣлахъ, вытекающихъ изъ такихъ преступныхъ дѣйствій, за которыя въ Пск. с. гр. полагается уголовное наказаніе, о доказательствѣ посредствомъ «сторонніхъ людей» или «послуха» не упоминается. Показанія свидѣтелей конечно и въ этихъ случаяхъ имѣли свое значеніе, но обвиненіе во всякомъ случаѣ должно было быть основано на *признакахъ нарушенія права*. Улики были различны смотря по различію преступленій: при обвиненіи въ воровствѣ имѣло мѣсто доказательство «**поличнымъ**», т. е. отысканіе вещи краденой у обвиняемаго [1]; при обвиненіи въ зажигательствѣ и убійствѣ («головшинѣ») говорится вообще о «**доликѣ**» [2].

Такимъ образомъ Пск. с. гр. представляетъ дальнѣйшее развитіе доказательства посредствомъ уликъ, встрѣчаемаго еще въ Русской Правдѣ. По Русской Правдѣ показаніе самого обиженнаго, по существу своему представляющее мало ручательства въ истинѣ, считалось полнымъ доказатель-

[1]) §§ 108. 110. 122. — [2]) §§ 43. 111.

ствомъ, какъ скоро подтверждалось еще какимъ нибудь другимъ обстоятельствомъ. Такъ напр. кровавыя или синія пятна, подтверждающія показаніе обиженнаго, были достаточны для обвиненія извѣстнаго лица въ нанесеніи ихъ истцу. Равнымъ образомъ, если кто нибудь у другаго опознавалъ свою вещь, то сей послѣдній былъ признаваемъ за вора, какъ скоро онъ не могъ указать того лица, у котораго купилъ ту вещь, или не могъ доказать свою добросовѣстность свидѣтелями или присягою; вещь во всякомъ случаѣ у него отбиралась [1]. Въ подобныхъ искахъ по Русской Правдѣ показанія истца только въ немногихъ случаяхъ должны быть подкрѣпляемы свидѣтелями [2]. — То же самое находимъ и въ Двинской грамотѣ [3]. Такое почти безусловное значеніе признаки нарушеній правъ могли имѣть только въ такое время, когда въ судебныхъ доказательствахъ, въ собственномъ ихъ смыслѣ, не было еще нужды. Но когда вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ развитіемъ судопроизводства на нихъ стали смотрѣть, какъ на основанія одной только вѣроятности, то они свое прежнее значеніе удержали только въ такихъ случаяхъ, когда употреблялись какъ доказательства противъ извѣстнаго обвиняемаго, котораго всѣ наличные признаки нарушенія уличаютъ. Въ такомъ значеніи признаки нарушенія правъ принимаются въ Пск. с. гр. и въ Судебникѣ В. Кн. Іоанна III.

5. **Доски** [4]. Они имѣли безусловную доказа-

[1]) Калачовъ, Изсл. ст. CXXV. CXXXI—CXXXIII.—[2]) Тамъ же CXXXIV. CXXXV. —[3]) А. Э. I, № 13, с. 8—10. — [4]) Ср.

тельную силу только въ искахъ по займамъ, не превышающимъ одного рубля [1]. Во всѣхъ другихъ случаяхъ, при спорахъ основанныхъ на доскахъ, требовались дополнительныя доказательства «полемъ» или присягою. Выборъ принадлежалъ отвѣтчику, который могъ или самъ присягнуть или отдать присягу на душу истцу, или же вызвать его на «поле» [2]. Истцу же право выбора въ подобномъ случаѣ предоставляется только въ искахъ о займѣ съ закладомъ, и то только по древнѣйшимъ постановленіямъ грамоты, которыя въ послѣдствіи были отмѣнены [3]. Наконецъ въ извѣстныхъ случаяхъ доски не имѣли никакой доказательной силы, такъ что истцу тогда прямо отказывалось въ искѣ. [4]

6. **Поле** и **присяга**, послѣдняя какъ замѣненіе поля, служили доказательствами подтвердительными. Они почти всегда предполагали существованіе доски, которая въ извѣстныхъ случаяхъ могла и должна была быть подтверждаема ими [5]. Сюда относятся слѣдующіе случаи:

а) Споры о *поклажѣ* («сблюденіе») [6]. Въ одномъ случаѣ споровъ о поклажѣ «поле» или присяга могли быть присуждаемы даже безъ доски, именно, когда по особеннымъ, не терпящимъ отлагательства причинамъ, при заключеніи этого договора, доски небыло составлено [7].

выше стр. 16.—[1]) Ср. выше стр. 36.—[2]) См. выше с. 44.—[3]) См. выше с. 45. — [4]) См. выше с. 84. — [5]) Когда для подтвержденія какого нибудь показанія назначено «поле», то отвѣтчику всегда предоставляется на волю замѣнить его присягою (напр. § 19), но не на оборотъ. — [6]) См. выше с. 67.—[7]) См. § 42.

б) Споры по *займамъ съ закладомъ* [1].

в) Споры между *товарищами промышленнаго общества* и вообще споры *по обязательствамъ*, исключая договора займа съ ростомъ, который неиначе могъ совершаться, какъ чрезъ составленіе записи; поэтому и споры о немъ рѣшались единственно на основаніи записи [2].

§ 96. XIV, 21—24. **А кто на комъ учнетъ искать сябренаго серебра** [а], **или иного чего** [б], **опрочь купетскаго дѣла** [в] **и гостебнаго** [г], **да и доску положить на то, ино то судитъ на того волю** [д], **на комъ ищуть: хочетъ, самъ поцелуетъ, или своему иску у креста положитъ, іли съ нимъ на поле лѣзетъ.**

а) Доля изъ общей прибыли, приходящаяся на каждаго изъ сябровъ въ отдѣльности; см. выше стр. 69.— *б)* Т. е. вообще требованія по обязательствамъ.—*в)* Исключеніе, сдѣланное здѣсь для займа между купцами, уничтожено ст. XV, 19. —*г)* Т. е. торговля гостей — иногородныхъ или иностранныхъ купцовъ.—*д)* Предоставить волѣ того.

§ 97. XV, 19—21. **О торговли и о порукѣ. А кто имеетъ на комъ торговли искать, или порукы, или іменного чего** [а], **ино того судити на того волю, на комъ сочатъ: хо-**

а) Читай: «иного чего»; см. § 96 прим. *б)*.

[1]) См. выше § 25.—[2]) Ср. выше стр. 36—38.

четъ, на поле лѣзетъ, іли у креста положитъ.

По законамъ, дѣйствовавшимъ въ западной Россіи, подобные споры рѣшались, или по показанію свидѣтелей, или присягою отвѣтчика. [1]

О формѣ «поля», въ Иск. с. гр., прямо не говорится, излагаются только нѣкоторыя условія его. Главное правило ея о производствѣ поединка можно выразить словами Судебника Царя Іоанна Васильевича: «А на поли битися бойцу съ бойцомъ, а небойцу съ небойцомъ» [2]. Сообразно съ этимъ, Иск. с. гр. женщинамъ, дѣтямъ, старикамъ, больнымъ, увѣчнымъ и лицамъ монашествующимъ даетъ право поставить вмѣсто себя для поединка «наймита», — но въ такомъ случаѣ и противная сторона имѣла это право.

§ 98. VII, 4—7. **А на которомъ человѣкѣ имуть сочити долгу по доскамъ, или жонка, или детина, или стара, или немощна, или чемъ безвѣченъ, или чернецъ, или черница, ино имъ наймита волно наняти, а исцомъ цѣловати, а наймитомъ битисѧ [a]; а противъ наймита исцу своего наймита волно, или самъ лѣзетъ.**

a) Т. е. тяжущимся лично цѣловать крестъ, а наймитамъ биться.

[1]) А. Зап. Росс. I, № 2, ст. 31.—[2]) А. И. I, № 153, ст. 14.

Если же обѣ стороны суть лица женскаго пола, то обязаны сражаться лично.

§ 99. XVIII, 1. 2. **А жонки съ жонкою присужать поле, а наймита отъ жонки не быти, ни съ одну сторону.**

Всѣ эти правила объ условіяхъ поединка цѣликомъ вошли въ Судебникъ В. Кн. Іоанна III, который распространилъ ихъ и на поединки съ «послухами» [1].

Когда для рѣшенія какого нибудь спора тяжущимся присуждено «поле», то имъ не запрещается мириться и на самомъ «полѣ»; они въ такомъ случаѣ даже освобождаются отъ платежа «продажи», а взыскивается съ нихъ одно только «приставное» въ 3 деньги. Если произойдетъ поединокъ, то побѣжденный обязанъ удовлетворить требованіямъ своего противника, и кромѣ того заплатить князю «продажу», а приставамъ 6 денегъ. Но если одинъ изъ поединщиковъ будетъ убитъ, то противникъ не можетъ требовать удовлетворенія своихъ требованій, а долженъ удовольствоваться одними доспѣхами убитаго. «Продажа» и «приставное» въ этомъ случаѣ, кажется, взыскиваются съ имущества убитаго.

§ 100. VII, 8—13. **А которому человѣку поле будетъ съ суда, а ставъ на полѣ, истецъ поможетъ своего**

[1]) См. выше с. 139. 140.

исца, ино ему взять, чего сачилъ на исцы, а на трупу [а] кунъ не имати, толька ему доспѣхъ сняти, или иное што, въ чемъ на полѣ лѣзетъ. А виноватому платити и княжа продажа, и приставное двѣма приставомъ [б], толка побьются, по 6 денегъ; а толко прощеніе возмутъ, ино приставомъ по 3 денги; а князю продажи нѣтъ, ожъ истецъ чего не возможетъ [в].

а) Такъ слѣдуетъ читать вмѣсто «на трутъ у»; см. Сѣв. Обозр. 1850. стр. 444. — *б)* Т. е. княжескому и городскому.—*в)* Если истецъ не выиграетъ дѣла.

По Русской Правдѣ, право тяжущихся мириться, когда и какъ хотѣли, не подвергалось никакому ограниченію. Во всѣхъ законодательныхъ памятникахъ послѣдующаго времени возможность примиренія послѣ начатія суда подлежала уже извѣстнымъ условіямъ. Менѣе всего право примиренія ограничено въ Пск. с. грамотѣ: примирившіеся до постановленія окончательнаго рѣшенія обязаны были платить только приставныя пошлины. По уставной Бѣлозерской грамотѣ и по Судебнику, подобное освобожденіе отъ прочихъ судейскихъ пошлинъ имѣло мѣсто только тогда, когда примиреніе воспослѣдовало до начала самаго судебнаго разбора [1]. Въ случаѣ примиренія тяжу-

[1]) А. И. I, № 105, с. 149. 153.—А. Э. I, № 123, с. 92—94.

щихся во время производства суда, судьи получали тѣже самыя пошлины, какія взыскивались съ истца, когда послѣ судебнаго разбора ему отказывали въ искѣ (пошлины опредѣленнаго количества во всѣхъ искахъ), слѣдовательно меньшія противъ тѣхъ, какія взимались при обвиненіи отвѣтчика (противъ цѣны иска). Если же примиреніе воспослѣдовало послѣ присужденія сторонамъ поединка, то судьи получаютъ всѣ пошлины, какія слѣдуютъ имъ за рѣшеніе дѣла, а приставы и всѣ прочія лица, присутствующія при «полѣ», половину полевыхъ пошлинъ. При окончаніи дѣла «полемъ», съ побѣжденнаго сперва взыскивалась цѣна иска сполна, потомъ столько же въ пользу судьи и наконецъ опредѣленныя пошлины въ пользу окольничаго и приставовъ присутствовавшихъ при поединкѣ.

7. **Присяга** («крестное цѣлованье», «правда», «рота»). Пск. с. гр. различаетъ присягу подтвердительную отъ очистительной.

а) О *подтвердительной* присягѣ, («правдѣ»), служащей средствомъ замѣненія «поля», мы уже говорили. Кромѣ того она употребляется и самостоятельно; а именно, для подтвержденія доски, въ слѣдующихъ случаяхъ предоставляется на волю отвѣтчика опровергнуть доску своего противника присягою, или отдать присягу на душу истцу, между тѣмъ какъ поединокъ не допускается:

аа) Въ спорахъ между господиномъ и наймитомъ, объ исполненіи условій найма и о наемной платѣ. [1]

[1]) § 39.

бб) Въ спорахъ между хозяиномъ земли и изорникомъ, объ объявленіи «отрóка»; между хозяиномъ земли и изорникомъ или наслѣдниками его о «покрутѣ». Въ томъ и другомъ случаѣ, какъ разумѣется само собою, присяга присуждается только тогда, когда нѣтъ записей. [1]

вв) Въ спорахъ между хозяиномъ извѣстной вещи и нашедшимъ ее, или купившимъ добросовѣстно отъ нехозяина. [2]

гг) Въ спорахъ между мастеромъ и ученикомъ, въ которыхъ присяга можетъ быть присуждена только мастеру; ученикъ же къ ней не допускается. [3]

дд) Въ спорахъ между родственниками, находящимися въ общемъ владѣніи, при недостаткѣ письменныхъ доказательствъ. [4]

жж) Когда на умершаго предъявленъ будетъ искъ по займу съ залогомъ недвижимаго имущества и не будетъ ясныхъ письменныхъ доказательствъ. [5]

б) Очистительная присяга («рота», «вольная рота», «судная рота» [6]), имѣетъ мѣсто въ дѣлахъ и спорахъ, основывающихся на преступныхъ дѣйствіяхъ, направленныхъ противъ частной личности или имущества.

Если какое нибудь дѣло слѣдовало рѣшить присягою и та изъ тяжущихся сторонъ, которая должна была дать присягу, не являлась къ назначенному для этого сроку, то она во всякомъ

[1]) §§ 28. 30. — [2]) §§ 4. 15. 16. 17. — [3]) § 40. — [4]) §§ 8. 9. 60. — [5]) § 26. — [6]) §§ 101. 106. 107. 111.

случаѣ теряла искъ, каковъ бы ни былъ предметъ его, и какова бы ни была требуемая присяга, подтвердительная или очистительная, слѣдовательно въ искахъ какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ. На первые указываетъ статья V, 7—9 [1], на иски же уголовные слѣдующая статья:

§ 101. XV, 13—14. **А которой истецъ на судѣй ротѣ** [a] **не станетъ, ино ему заплатитъ безъ целованья, а цѣна ему, что искали на немъ** [б].

а) Слово «рота» въ Пск. с. гр. употребляется только о присягѣ въ дѣлахъ уголовныхъ; см. с. 149 пр. 6.— *б)* Т. е. онъ долженъ заплатить цѣну иска.

Болѣе общимъ образомъ это правило выражено въ Новгородской судной грамотѣ, гдѣ сказано: «а не поцелуетъ креста, тѣмъ его и обинить» [2].

Обращаясь къ историческому развитію значенія присяги и поединка, какъ судебныхъ доказательствъ, мы видимъ, что въ Русской Правдѣ упоминается одна только присяга. Но изъ этого нельзя вывести такого заключенія, будто поединокъ, какъ способъ рѣшенія споровъ, тогда еще не существовалъ. Напротивъ того, должно сказать, что въ древнѣйшія времена поединокъ имѣлъ значеніе гораздо обширнѣйшее, нежели въ какомъ мы его встрѣчаемъ въ послѣдствіи. Во времена, предшествовавшія Русской Правдѣ, и въ современный ей періодъ это было даже первое средство рѣше-

[1]) § 85. — [2]) А. Э. т. I, № 92, с. 70.

нія спора—самосудъ свободнаго человѣка. Къ суду общинному или княжескому онъ обращался только тогда, когда не могъ, или не хотѣлъ самъ управиться съ противникомъ. Между тѣмъ, заботясь объ ограниченіи всякаго самоуправства и самосуда, правительство должно было обратить преимущественное вниманіе на поединокъ. Но такъ какъ право на поединокъ слишкомъ, такъ сказать, срослось съ «волею» Русина, душею его жизни, и нельзя было разомъ уничтожить обычай, пустившій въ народѣ глубокіе корни, то законодательная власть старалась ограничить употребленіе поединка, и съ этою цѣлью подчинила его судейскому наблюденію и присмотру. Дозволяя его въ извѣстныхъ случаяхъ, она тѣмъ самимъ изъ самосуда превратила его въ законное средство судебнаго доказательства, имѣя при этомъ въ виду, со временемъ ограничить его все болѣе и болѣе. Принятый разъ въ систему судебныхъ доказательствъ, и ставъ, при религіозномъ взглядѣ тогдашняго времени, въ ряду судовъ Божіихъ, онъ со временемъ вытѣснилъ собою всѣ прочіе суды этого рода, но въ свою очередь былъ ограниченъ распространеніемъ употребленія присяги. По Русской Правдѣ присяга употреблялась только какъ крайнее средство открытія истины, при недостаткѣ и неполнотѣ другихъ доказательствъ. [1] Съ теченіемъ времени употребленіе ея принимало болѣе обширные размѣры. Въ Псковской судной грамотѣ «поле» всегда уже, по волѣ отвѣтчика,

[1]) Калачовъ, Изсл. ст. XI. XIV. XXXIX. CXVIII. CXXXI. CXXXII и CXXXIII.

могло быть замѣнено присягою, которая кромѣ того служила полнымъ доказательствомъ и въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ, по меньшей важности ихъ, поединка не допускалось. [1] Такъ было и по Судебнику В. Кн. Іоанна Васильевича.

Поле и замѣняющая его присяга начали выходить изъ употребленія только мало по малу, въ особенности въ слѣдствіе вліянія и неутомимой дѣятельности духовенства. Со времени Царя Іоанна Васильевича и свѣтская власть рѣшительнѣе прежняго стала ограничивать ихъ употребленіе, пока наконецъ они не вышли совершенно изъ ряда судебныхъ доказательствъ. Въ Соборномъ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича объ нихъ уже не упоминается.

Б. Отдѣльные виды судопроизводства.

Судопроизводство, по Пск. суд. гр., какъ мы видѣли, въ главныхъ чертахъ одинаково по всѣмъ родамъ споровъ и дѣлъ, однако же въ ней уже замѣтно первое начало распаденія его на виды, смотря по предметамъ споровъ, а именно въ частности, по обязательствамъ и по преступленіямъ или обидамъ. Поэтому постараемся показать тѣ особенности, какими по Пск. суд. гр. общій порядокъ суда видоизмѣняется: 1) при искахъ по обязательствамъ; 2) при искахъ по преступленіямъ или обидамъ.

[1]) См. выше с.148. 149.

Особенности судопроизводства при спорахъ по обязательствамъ, возникающимъ изъ договоровъ.

Иски по обязательствамъ отличаются отъ общаго порядка судопроизводства тѣмъ, что въ подобныхъ спорахъ отвѣтчикъ обязанъ представить вызывающему его приставу какую нибудь вещь, равняющуюся цѣнѣ иска, въ обезпеченіе того, что онъ явится на судъ въ срокъ. Эту вещь приставъ обязанъ отдать третьему лицу на сохраненіе, и можетъ взять ее съ собою только въ томъ случаѣ, если это лицо не согласится принять вещь. Впрочемъ требованіе обезпеченія, въ настоящемъ случаѣ, не безусловно обязательно для отвѣтчика. Именно, если отвѣтчикъ не соглашается дать обезпеченія, то истецъ и приставъ, хотя и могутъ принудить его къ тому силою, но только подъ собственною отвѣтственностью. Если, въ послѣдствіи, отвѣтчикъ выиграетъ спорное дѣло, то, за сдѣланное ему насиліе, истецъ наказывается, какъ за грабежъ, и подвергается взысканію штрафа въ одинъ рубль. Приставъ, кажется, взысканію не былъ подвергаемъ, потому что дѣйствовалъ по требованію истца. Если же въ спорѣ оправдается истецъ, то онъ, за насильственное взятіе обезпеченія, не подвергается никакой отвѣтственности.

§ 102. XI, 17—19. **А которой приставъ или дворянинъ** [а], **а возметъ своему** *истцу* [б] **конь, или иное что**

а) Человѣкъ, принадлежащій къ княжескому двору.—
б) Такъ справедливо предлагаетъ читать Н. В. Кала-

у него [г] возметъ, ино ему [г] дать на руку стороннему человѣку. А не возметъ на руку, ино ему собою [д] свести. А взятъ ѣзды [е] на томъ [ж], кто его [з] не утяжетъ [и].

човъ, вмѣсто напечатаннаго г. Мурзакевичемъ слова «узду», происшедшаго отъ очевидной описки переписчика. — *в)* Т. е. у отвѣтчика, къ которому приставъ поѣхалъ для вызова его въ судъ. — *г)* Т. е. приставу дать эту вещь постороннему человѣку на сохраненіе. — *д)* Т. е. съ собою. — *е)* Прогоны. — *ж)* Отъ того. — *з)* Т. е. своего противника. — *и)* Не возметъ верхъ въ тяжбѣ надъ своимъ противникомъ, потеряетъ дѣло.

§ 103. XI, 20—22. **А истецъ приѣхавъ съ пріставомъ, а возметъ что за свой долгъ силою, не утяжетъ своего исца, ино быти ему у грабежу [а]. А грабежъ судити рублемъ, и приставное платитъ виноватому.**

а) Въ грабежѣ. Онъ подвергается взысканію, какъ за грабежъ.

Эти постановленія доказываютъ намъ, что судопроизводство наше, со временъ Русской Правды, сдѣлало важный шагъ впередъ. Еще по Правдѣ XIII вѣка всѣ дѣйствія, предшествовавшія судебному разбору, равно какъ и исполненіе состоявшагося рѣшенія, возлагались на самого истца, слѣдовательно носили на себѣ еще характеръ самоуправства. Въ Псковской же судной грамотѣ

проглядываетъ, такъ сказать, *новое начало*. Хотя и по ней еще предварительныя судебныя дѣйствія отчасти возлагаются на истца, при чемъ допускается въ извѣстной степени даже и самоуправство, но какъ скоро окончаніе дѣла не оправдаетъ истца, не извинитъ его самоуправныхъ дѣйствій, то онъ подвергается строгой отвѣтственности. Слѣдовательно въ системѣ судопроизводства пробуждается то сознаніе, что отъ суда должно быть удалено всякое своевольное дѣйствіе.

Особенности въ судопроизводствѣ по искамъ объ обидахъ и преступленіяхъ.

Какъ выше было замѣчено, въ Иск. суд. гр. уже встрѣчаются первые слѣды различія процесса слѣдственнаго отъ исковаго. Хотя слѣдственное судопроизводство является здѣсь только что въ зародышѣ, и еще не отдѣлилось отъ искового; но оно уже проявляетъ свой отличительный характеръ въ нѣкоторыхъ особенностяхъ, отступленіяхъ отъ общаго (искового) порядка судопроизводства, къ которому оно относится какъ видъ къ своему роду.

Этотъ характеръ, главнымъ образомъ, обнаруживается въ томъ, что и дѣла уголовныя, по общему правилу, начинаются не иначе, какъ въ слѣдствіе иска или жалобы обиженнаго. [1] Исключеніе существуетъ, не только по отношенію къ смертоубійству («головшина») и извѣстнымъ слу-

[1]) §§ 84. 93. 94. 106. 108. 112. 115. 116. 118. 122.

чаямъ «боя» [1], но, безъ сомнѣнія, и по отношенію ко всѣмъ тѣмъ преступленіямъ, за которыми слѣдовало наказаніе смертью: въ дѣлахъ о «коневой татьбѣ», «зажигательствѣ», по причинѣ опасности, какая заключалась въ этихъ преступленіяхъ для цѣлаго общества; въ дѣлахъ же о «кромской татьбѣ», сверхъ того и потому, что истцомъ въ нихъ было само правительство [2]. Относительно смертоубійства, которое по Пск. с. гр. еще не наказывалось смертною казнію, мы тоже самое заключаемъ изъ того, что съ убійцы («головника») во всякомъ случаѣ взыскивалась «княжая продажа», хотя бы убійство было совершено въ семейномъ кругѣ, и по сей причинѣ родственники убитаго не обвиняли убійцы. Такъ, кажется, должно понимать слѣдующую статью:

§ 104. XV, 8—9. **А штобы** [a] **сынъ отца убилъ, или братъ брата, іно князю продажа.**

a) Хотя бы.

Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, кромѣ вышеозначенныхъ, истецъ могъ отказаться отъ удовлетворенія, даже въ продолженіи производства дѣла, и тѣмъ самымъ прекратить весь искъ.

§ 105. IX, 15—16. **А на тати и на разбойники же, чего истецъ не возметъ, иио и князю продажа не взяти.**

[1]) § 113. — [2]) См. выше с. 73. 74.

Сообразно съ общимъ порядкомъ судопроизводства, и въ дѣлахъ по преступленіямъ истецъ участвовалъ во всѣхъ дѣйствіяхъ приставовъ, какъ предшествовавшихъ производству суда, такъ и послѣдовавшихъ за приговоромъ. Такъ онъ ѣздилъ вмѣстѣ съ приставомъ, для вызова отвѣтчика [1], для производства слѣдствія [2], для представленія отвѣтчика въ судъ силою [3] и для исполненія судебныхъ рѣшеній [4].

При этихъ, общихъ всѣмъ видамъ судопроизводства чертахъ, дѣла о преступленіяхъ и обидахъ, по Пск. с. гр., отличаются также своими особенностями, возникшими изъ пробуждавшагося въ народѣ понятія, о существенномъ ихъ различіи отъ прочихъ исковъ, изъ зародыша того сознанія, что преступленія не суть дѣйствія, касающіяся однихъ только частныхъ лицъ, но что они вмѣстѣ съ тѣмъ посягаютъ и на порядокъ государственный, что, слѣдовательно, само государство должно съ одной стороны заботиться объ ихъ преслѣдованіи, а съ другой — объ ограниченіи при этомъ, по возможности, произвола частныхъ лицъ. Поэтому, хотя дѣло начиналось въ слѣдствіе иска обиженнаго, но искъ сей принимался судьею только тогда, когда тотчасъ по совершеніи преступленія, при первой возможности, оно было заявлено обиженнымъ, или ближайшему начальству, или же окольнымъ жителямъ. Относительно предварительной явки преступленія и производства слѣдствія, Пск. с. гр. заключаетъ въ себѣ различныя правила для воровства

[1]) § 103. — [2]) § 109. — [3]) § 86. — [4]) § 109.

и зажигательства съ одной стороны, и для боя и грабежа съ другой.

Касательно начатія иска о воровствѣ («татьбѣ»), немедленная по совершеніи преступленія явка о томъ требуется для отвращенія ложныхъ обвиненій, съ другой же стороны это правило имѣло цѣлью облегчить преслѣдованіе дѣйствительно совершенныхъ преступленій. Поэтому обязанность объявлять о замѣченномъ преступномъ дѣйствіи возлагается какъ на обокраденнаго, такъ и на всѣхъ бывшихъ на мѣстѣ воровства во время совершенія его. Замѣчая противузаконныя дѣйствія вора, они должны немедленно объявить объ этомъ во всеуслышаніе («позвати»); въ противномъ случаѣ, если истецъ объявитъ на нихъ подозрѣніе, они обязаны очистить себя присягою, что въ воровствѣ не участвовали. Распрашиваніе этихъ лицъ и приведеніе ихъ къ присягѣ («вольной ротѣ») было первымъ дѣломъ суда по объявленіи жалобы. При этомъ однакожъ не должно было приводить къ присягѣ всѣхъ жителей какого нибудь села. а только тѣхъ, на которыхъ истецъ именно объявитъ подозрѣніе («нелюбовь»); равнымъ образомъ, если кража совершена на пиру общественномъ, то лицо, распоряжавшееся пиршествомъ, («староста» или «государь пировой»), не обязано давать присяги.

§ 106. VI, 22—27. **А у котораго Псковитина, у какова, учинится татба въ Псковѣ, или на пригороди, или въ сели на волости, ино яви-**

ти старостамъ [а], или окольнымъ сусѣдомъ [б], или инымъ сторонным людемъ. А въ пиру, ино къ пировому старосте [в], или пивцамъ явити. А государю пировому [в] *целованья* [г] нѣтъ; а Псковитину [д] *всѣхъ сусѣдовъ изъ села на* [е] волости [ж], во Псковѣ на волную роту не взяти [з]; весть ему къ ротѣ, на кого ему нелюбовь [и].

а) Здѣсь разумѣется ближайшее начальство, т. е. старосты губскіе; ср. выше стр. 103. — *б)* Окольнымъ жителямъ. — *в)* Избранный на пиру староста, который распоряжается пиршествомъ; см. ст. г. Попова «О пирахъ и братчинахъ» въ Арх. Ист. Юрид. Свѣд. изд. Калачовымъ, ч. II, отд. II, стр. 32. — *г)* Пробѣлъ, находящійся здѣсь въ подлинникѣ, мы дополнили этимъ словомъ потому, что, какъ видно изъ слѣдующихъ за пробѣломъ словъ, рѣчь идетъ объ очищеніи себя присягою отъ подозрѣнія въ воровствѣ. — *д)* Т. е. Псковитину, у котораго, какъ сказано выше, «учинится татба въ сели на волости». — *е)* Дополненіе наше основывается на соображеніи смысла послѣдующихъ словъ съ началомъ статьи. У Мурзакевича въ ссылкахъ на примѣчанія 16 и 17 очевидно ошибка; 17-е относится къ первому пробѣлу, а 16 сюда. — *ж)* Здѣсь говорится только о селахъ, потому что въ городахъ, о приведеніи всѣхъ жителей къ присягѣ, не могло быть и рѣчи. — *з)* Т. е. онъ неможетъ всѣхъ позвать къ присягѣ, а можетъ только одного или нѣсколькихъ, на которыхъ объявитъ подозрѣніе («нелюбовь»). Другіе это мѣсто объясняютъ такъ, что здѣсь запрещается требовать людей изъ волости для присяги въ Псковъ, а можно привесть ихъ къ присягѣ только на мѣстѣ, гдѣ воровство учинилось. — *и)* На кого имѣетъ подозрѣніе. *Нелюбовь* тоже что *нелюбье;* см. напр. Новг. I. л. 113.

Впрочемъ, не слѣдуетъ ли эти слова объяснять: «на кого ему ни любо», т. е. на кого ему угодно?

§ 107. VII, 1—3. **Кто изъ церкви, гдѣ татба учинилась, такожъ и пригорожанѣ, или селянинъ Псковитинъ на пригородѣ, или на торгу не звати, вести ему** [а] **къ ротѣ Псковитину** [б], *гдѣ татба* **учинилася.** [в]

а) Истцу, обокраденному въ церкви. Изъ самаго образа выраженія этой статьи видно, что здѣсь идетъ рѣчь не о святотатствѣ; ср. с. 74.—*б)* Читай: «Псковитина». — *в)* Т. е. лицо, не звавшее на помощь во время совершенія покражи, хотя и Псковитянинъ, приводится къ присягѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ татьба учинилась. Впрочемъ возможно и слѣдующее объясненіе: человѣка того прихода, гдѣ татьба учинилась, пригорожанина или селянина Псковитина (отвѣтчика) на пригородѣ или на торгу незвать (для принятія присяги), а весть къ ротѣ Псковитину (т. е. истцу) отвѣтчика на мѣстѣ, гдѣ татьба учинилась.

Когда о совершеніи воровства было предварительно заявлено, то судья, по объявленіи ему жалобы истца, отряжалъ пристава для произведенія вмѣстѣ съ истцомъ слѣдствія вообще, и для отысканія покражи («поличнаго») въ особенности. О порядкѣ этого слѣдствія («обыска») и могущихъ встрѣтиться при этомъ спорахъ, въ Пск. с. гр. находится слѣдующая подробная статья.

§ 108. X, 4—19. **А кто возметъ пристава у князя или у посадника,**

обыскивати татбы, ино князю и посаднику приставы отпустити люди добрые, неизмѣнны [а]; а тымъ приставомъ, гдѣ будетъ татба, обыскивати. А толко тѣ приставе рекутъ то слово: приѣхали есмы на дворъ, татбы обыскивати, и тотъ человѣкъ намъ не далъ обыскивати, и въ хоромы насъ не пустили, и зъ двора согнали; и тотъ человѣкъ, кого было обыскивати, а молвитъ то слово: у мене, господо, тѣи приставы не бывали; или тоижъ человѣкъ возмолвитъ то слово: были, той есть, у мене тѣ пристави, а язъ есми имъ хоромы отворялъ, и они мене не обыскиваючи, да сами зъ двора збѣжали, а тымъ мене згоненіемъ облыгаютъ [б]; — ино князю и посаднику опросити приставовъ: есть ли у васъ исправа [в] какова на томъ, предъ кимъ васъ тотъ челокѣкъ зъ двора согналъ [г]? Ино приставомъ на се поставитъ лю-

а) Благонадежные, достовѣрные. — *б)* Облыгаютъ = ложно обвиняютъ. «Мене згоненіемъ облыгаютъ» знач. они говорятъ, будто я ихъ прогналъ. — *в)* Доказательство. — *г)* Есть ли у васъ свидѣтели, предъ которыми

ди, человѣка 2 іли 3; а ты люди, ставъ на судѣ, рекутъ какъ право предъ Богомъ: предъ нами тотъ человѣкъ тѣхъ приставовъ съ двора согналъ, а обыскивати имъ не далъ; ино тымъ приставомъ правда дати [д], **а тотъ человѣкъ въ татбѣ. Или паки тыи пристави** *не почнутъ ставить людей* [е], **іно тіи пристави не въ пристави** [жс], **а тотъ татбы своей недоискалъся, чіи таковіи пристави.**

тотъ человѣкъ васъ съ двора согналъ.—*д)* Т. е. Тогда приставовъ оправдать.—*е)* Хотя сдѣсь у Мурзакевича пробѣла не означено, но, по видимому, безъ дополненія недоставало бы смысла. Мы дополнили это предложеніе, руководствуясь выраженіемъ ст. IV, 26, гдѣ говорится: «пакы тоижъ истецъ, на комъ сочатъ розбоя, не почнетъ слаться на послуха».—*жс)* Т. е. принимается, что они дѣйствовали въ этомъ дѣлѣ не какъ приставы, должностныя лица, но какъ совершенно посторонніе люди, дѣйствіе которыхъ не имѣетъ ни какого значенія.

Кромѣ явнаго насильственнаго сопротивленія приставамъ, всячески старались мѣшать имъ при исполненіи возложенныхъ на нихъ порученій. Для этой цѣли, между прочимъ, стали обвинять ихъ въ различныхъ происшествіяхъ, имѣющихъ свое основаніе будто бы въ ихъ винѣ. Законодатель, для избѣжанія такихъ обвиненій, дополнилъ постановленіе, по которому приставъ обвиняется, если онъ дозволитъ себѣ дѣйствія противузакон-

ныя, правиломъ, что приставы освобождаются отъ отвѣтственности во всѣхъ вредныхъ послѣдствіяхъ, какія могли имѣть дѣйствія, принимаемыя ими на основаніи предписаній начальства.

§ 109. XV, 10—12. **А которой человѣкъ [а] съ приставомъ пріѣдетъ на дворъ, тятя имать [б], и татбы искать [в], или длъжника имать [г], а жонка въ то время детя выверженъ [д], да пристава учнетъ головшиной окладати [е], или исца; ино въ томъ головшины нѣтъ.**

а) Т. е. истецъ. — *б)* Взять подъ стражу вора уличеннаго.—*в)* Обыскать татьбу—производить слѣдствіе для отысканія поличнаго. — *г)* Взять подъ стражу должника, который въ срокъ не платилъ. — *д)* Выкинетъ ребенка.—*е)* Беременная женщина начнетъ пристава или истца обвинять въ своемъ преждевременномъ разрѣшеніи отъ бремени, и станетъ обвинять ихъ въ убійствѣ ребенка.

При воровствѣ полную доказательную силу имѣло одно только «поличное». «Поличнымъ» же считалась вещь краденая, когда она найдена была у обвиняемаго, который утверждалъ, что ея у него нѣтъ. Если кто нибудь случайно опозналъ свою вещь у другаго, и тотъ ее не спряталъ, но утверждалъ, что нашелъ ее, или купилъ, то требуется, чтобы онъ указалъ продавца, съ которымъ истецъ долженъ вѣдаться. Если отвѣтчикъ не въ состояніи указать продавца,

то свое показаніе долженъ подтвердить свидѣтелями или присягою, при чемъ необходимо, чтобы молва народа не обвиняла его («пословицы не было будеть») [1]. Во всѣхъ этихъ случаяхъ обвиненія въ воровствѣ собственно не было, а требовалось только, чтобы лицо, владѣющее чужою вещью, доказало свое право на нее и правильное ея пріобрѣтеніе. Если же кого нибудь обвиняютъ въ воровствѣ, то обвиненіе непремѣнно должно быть подтверждаемо «поличнымъ»; если поличнаго нѣтъ, то истецъ можетъ только требовать, чтобы обвиняемый очистилъ себя присягою [2]. Если бы обвиняемый въ воровствѣ сталъ уличать другихъ въ томъ же преступленіи, то показаніе его имѣетъ значеніе только тогда, когда при обыскѣ найдено будетъ поличное. Въ противномъ случаѣ отъ обыскиваемаго не требовалось даже и очистительной присяги.

§ 110. X, 29—XI, 2. **А татю вѣры не нять** *а*; **а на кого восклеплетъ** *б*, **ино домъ его** *в* **обыскать: и знайдуть въ дому его что полишное, и онъ тотже** *г* **татъ; а не найдутъ** *д* **въ дому его, и онъ свободенъ.**

а) Не вѣрить. — *б)* Если же онъ на кого взведетъ обвиненіе.—*в)* Подозрѣваемаго, обвиняемаго. — *г)* Тоже. — *д)* Т. е. поличнаго.

Правила объ изслѣдованіи обвиненія, взведен-

[1]) §§ 15—16. — [2]) §§ 106. 107.

наго на кого либо воромъ, болѣе развиты въ Судебникѣ Іоанна III. Въ немъ различаются, при этомъ, два случая: если подсудимый — «прирочный человѣкъ съ доводомъ», т. е. если онъ одинъ разъ уже пойманъ въ воровствѣ, или его обвиняетъ уже молва народная, то онъ подвергается пыткѣ. Если же подсудимый — человѣкъ, на которомъ «не будетъ прирока съ доводомъ», то обязанъ только представить поручителей, до тѣхъ поръ, пока не будетъ одобренъ или опороченъ чрезъ повальный обыскъ. [1]

По дѣламъ о зажигательствѣ порядокъ судопроизводства, по Иск. суд. гр., былъ вѣроятно тотъ же самый, какъ и по дѣламъ о воровствѣ. Хотя этого прямо въ грамотѣ нигдѣ не высказано, но мы о томъ можемъ заключать изъ того, что зажигательство наравнѣ съ «кромскою татьбою» наказывается смертью, и что обвиняемый въ зажигательствѣ, если «долики» на него никакой не будетъ, долженъ очистить себя присягою.

§ 111. XVII, 22—23. **А кто зажоги на комъ учнетъ сочитъ, а долики никаковы не будетъ, іно на волною роту позвать вольно.**

Судопроизводство по дѣламъ о боѣ и грабежѣ.

Судъ по этимъ дѣламъ начинался также жалобою истца. На основаніи ея производилось предварительное слѣдствіе, при чемъ распрашивались

[1]) А. И. 1, 150. «О татиныхъ рѣчѣхъ».

какъ самъ истецъ, такъ и его «послухъ» и окольные жители, которымъ истецъ объявилъ о совершенномъ преступленіи. Если показанія всѣхъ этихъ лицъ были согласны между собою, то жалоба истца принималась, и назначался ему и его «послуху» срокъ для явки въ судъ; къ этому сроку вызывался и отвѣтчикъ. Если по наступленіи срока, при производствѣ суда «послухъ», подтверждалъ свое прежнее показаніе, то отъ отвѣтчика зависѣло, или вызвать его на «поле», или требовать, чтобы онъ подтвердилъ свое показаніе присягою.

§ 112. IV, 9—16. **А кто на кого имѣтъ сачитъ бою или грабежу, по позовничи** [а], **и князю** [б] **и посадникомъ и сотцкимъ обыскати** [в], **какъ послухъ** [г], **гдѣ будетъ обѣдалъ** [д], **или** [е] **гдѣ начавалъ, и послухъ изведется** [ж] **иночаемъ** [з] **его, или гдѣ обѣ-**

а) Т. е. порядкомъ исковымъ, въ противоположность слѣдственному, объ употребленіи котораго при «боѣ» сейчасъ будетъ сказано. — *б)* Такъ очевидно слѣдуетъ читать вмѣсто напечатаннаго князь.—*в)* Знаки препинанія въ этой статьѣ нами иначе разставлены, нежели у г. Мурзакевича, слова «какъ—также» очевидно соотвѣтствуютъ другъ другу.—*г)* Т. е. послуха.—*д)* Т. е. спросить, какъ послуха, гдѣ онъ обѣдалъ или гдѣ ночевалъ т. е. вмѣстѣ ли съ истцомъ или въ другомъ мѣстѣ, чтобы удостовѣриться дѣйствительно ли онъ могъ присутствовать при совершеніи боя) и т. д., такъ и битого спросить и т. д.—*е)* Такъ должно читать вмѣсто: і и.—*ж)* Окажется.—*з)* «Иночай» или лучше «иночай», «единоночай» = «соночай» = соночлежникъ.

далъ [h]**; также и битого опросить: гдѣ есть били і грабили? явили кому? и на тѣхъ ему слатся. А на кого сошлются, а тотъ ставъ, скажетъ какъ право предъ Богомъ, што битый являлъ бой свой и грабежь, а послухъ на судѣ ставъ, а послухуетъ въ тые-же рѣчи, што тотъ судъ судитъ на того волю, на комъ сочатъ: хочетъ, съ послухомъ на поле лѣзетъ, или послух***у*** [i] **у креста положитъ, чего искалъ** [k].

Ночай (отъ *ночевать*, какъ *ратай, растегай, поддергай* отъ *ратовать*, *растегивать*, *подергивать*) — тотъ, кто ночуетъ; слѣдовательно, инночай=соночай=товарищъ по ночлегу.—*h)* Смыслъ тотъ: послухъ покажетъ, что онъ во все это время былъ вмѣстѣ съ битымъ или ограбленнымъ и поэтому можетъ знать о боѣ и грабежѣ. — *i)* Вмѣсто прибавляемаго г. Мурзакевичемъ *в* смыслъ требуетъ *у*. Пропущеніе этой буквы по ошибкѣ переписчика весьма естественно объясняется слѣдующимъ за тѣмъ предлогомъ «у». — *k)* Т. е. чего истецъ искалъ.

Гораздо яснѣе обнаруживаются начала слѣдственнаго судопроизводства въ томъ случаѣ, когда «бой» совершенъ предъ многими свидѣтелями или вообще въ многолюдномъ мѣстѣ. Въ такомъ случаѣ виновные позывались на судъ приставами, по распоряженію начальства, хотя бы и ни одна изъ сторонъ не жаловалась [1]. Виновные въ бою

[1]) § 114.

освобождались отъ суда только тогда, когда примирились еще до вызова ихъ въ судъ.

§ 113. XIII, 1—3. **А кто съ кимъ побьется во Псковѣ, или на пригородѣ, или на волости, на пиру, или гдѣ индѣ** [a]; **а толко приставомъ не позовутся, а промежъ себе прощенье возмутъ; ино ту князю продажи нѣтъ.** [б]

а) Или гдѣ нибудь не на пиру.—*б)* Это правило встрѣчается также въ уст. Двинск. гр. А. Э. I, № 13, с. 8.

Если же дѣло дойдетъ до суда, то рѣшается по показанію 4 или 5 свидѣтелей. Виновный подвергается выдачѣ головою обиженному «въ рубли» (разумѣется, исключая того случая, когда онъ тотчасъ заплатитъ это вознагражденіе) и платежу продажи князю.

§ 114. V, 14—18. **А гдѣ учинится бой, у торгу, или на улицы, во Псковѣ, или на пригородѣ, или въ селѣ на волости, въ пиру, а грабежу не будетъ, а тотъ бой многы люди видели въ торгу, или на улицы, или въ пиру, а ставши передъ нами** [a] **человѣки** 4 **или** 5, **аркучи**

а) Эти слова, кажется, стоятъ здѣсь не на своемъ мѣстѣ. Ихъ мѣсто—ниже, послѣ словъ «аркучи слово», гдѣ слѣдовательно будемъ имѣть: «предъ нами того

слово: того билъ [б]**; ино кто бился, того человѣка** *на* [в] **ихъ душа выдати** *въ рубли* [г] **битому человѣку; а княжая про***дажа* [д].

билъ».—*б)* Такъ слѣдуетъ читать, потому что напечатанное «бихъ» не даетъ настоящаго смысла. — *в)* Сдѣланное нами прибавленіе, кажется, необходимо; иначе недоставало бы полнаго смысла, который, по нашему мнѣнію, слѣдующій: того человѣка, кто бился, выдать на ихъ, стороннихъ людей, душу, т. е. на ихъ совѣсть, на основаніи ихъ показаній, данныхъ по совѣсти. Выдавался виновный обиженному, какъ извѣстно, для выработанія слѣдующаго послѣднему вознагражденія. — *г)* Это пополненіе означеннаго г. Мурзакевичемъ пробѣла сдѣлано на томъ основаніи, что по ст. XVIII, 3—5 (§ 118) за бой обиженному платилось вознагражденіе въ одинъ рубль.—*д)* Хотя въ изданіи здѣсь пробѣла не означено, но описка очевидна, и тѣмъ легче могла случиться, что при слогѣ «про» оканчивается страница рукописи.

Если напротивъ вмѣстѣ съ боемъ совершенъ и грабежъ, то для доказательства его непремѣнно требуется свидѣтельство «послуха» [1].

§ 115. V, 18—20. **Тойже** [а] **битъ учнетъ клепать грабежомъ, ино ему ходитъ** *иеца* [б] **послухомъ однымъ**

а) О которомъ только что говорено въ предыдущей статьѣ.—*б)* Т. е. ходить въ судъ съ жалобою на истца (т. е. здѣсь *отвѣтчика;* см. выше с. 112), обвинять его, уличать свидѣтельствомъ послуха. Слово *ходить* употребляется здѣсь въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно встрѣ-

[1]) См. выше с. 130.

человѣкомъ [e] **того дѣля** [z], **занежъ и поле присужать** [d].

чается въ выраженіи: «я тебя дойду».—*в)* Т. е. истецъ по общему правилу (см. стр. 131) долженъ явиться въ судъ для того (т. е. для этого дѣла) неиначе, какъ съ послухомъ, подтверждающимъ его показанія.—*г)* Для того, чтобы искъ его былъ принятъ. — *д)* Т. е. потому что здѣсь слѣдуетъ «присужать поле».

Изъ только что изложенныхъ правилъ судопроизводства, по дѣламъ о «боѣ» и «грабежѣ», допускается исключеніе въ пользу иностранцевъ. При спорахъ ихъ между собою, по этимъ дѣламъ, предоставляется отвѣтчику окончить дѣло присягою, или отдать ее на душу истцу. «Послуха» не требуется.

§ 116. XVI, 8—10. **А которой чужейземець на чужейземцѣ** [a] **иметь искать бою и грабежу, ино воля того, на комъ ищуть: хочетъ, самъ поцелуетъ, какъ будетъ его ни билъ ни грабилъ, іли ему у креста положитъ, чего на немъ ищуть.**

a) Такъ слѣдуетъ читать вмѣсто напечатанныхъ г. Мурзакевичемъ словъ «на чюжей земли». Споръ происходитъ въ землѣ русской, а не въ чужой какой нибудь. Наше чтеніе кромѣ того подтверждается Судебникомъ В. Кн. Іоанна III, гдѣ въ соотвѣтствующей статьѣ читается: «чюжеземцѣ». А. И. I, 155. «О чужеземцѣхъ».

В. Рѣшеніе дѣла.

По разсмотрѣніи и обсужденіи доказательствъ, судьи постановляли рѣшеніе; оно излагалось на письмѣ въ особенной грамотѣ, которая вручилась оправданной сторонѣ. Содержаніе и форма этой грамоты были различны, смотря потому, на основаніи какихъ доказательствъ и въ какихъ дѣлахъ полагалось рѣшеніе.

Когда какая нибудь изъ сторонъ обвинялась за неявку къ назначенному сроку, то судебное рѣшеніе излагалось въ «грамотѣ безсудной» [1]. Если таковую грамоту получалъ отвѣтчикъ, то онъ освобождался отъ всѣхъ дальнѣйшихъ требованій истца. Истецъ же, получивъ безсудную грамоту, могъ на основаніи ея, вмѣстѣ съ приставомъ принять мѣры взысканія [2].

Если, напротивъ того, дѣло рѣшалось на основаніи представленныхъ доказательствъ, то по спорамъ о правѣ собственности, въ особенности поземельной, рѣшеніе излагалось въ «судницѣ» [3].

Рѣшенія по спорамъ, основывающимся на обязательствахъ, (вытекающихъ изъ договоровъ и изъ обидъ или преступленій), въ бо́льшей части случаевъ не излагались на письмѣ, потому что исполнялись тотчасъ въ самомъ присутствіи суда. Только въ нѣкоторыхъ случаяхъ (о которыхъ см. ниже) оправданная сторона получала «приставную грамоту» для того, чтобы получить съ обви-

[1]) IX, 4. 5. § 68; XIII, 7. § 119 — [2]) Ср. впрочемъ выше стр. 122. — [3]) III, 1 — 3; XIII, 6; XVI, 17; §§ 90. 91. 119. — *

неннаго себѣ удовлетвореніе («тятя имать или длъжника имать») [1].

Когда по этимъ спорамъ отвѣтчикъ оправдывался, то вѣроятно онъ получалъ грамоту, которая ограждала его отъ всѣхъ дальнѣйшихъ притязаній истца, хотя объ этомъ прямо въ Пск. с. гр. не сказано.

Г. Исполненіе рѣшенія.

Какъ при вызовѣ къ суду, производствѣ изслѣдованія и другихъ дѣйствіяхъ суда, такъ и при исполненіи судебныхъ рѣшеній, по Псков. суд. гр., принимаютъ дѣятельное участіе сами тяжущіяся лица. Именно рѣшеніе суда, въ большей части случаевъ, исполняется не иначе, какъ по просьбѣ оправданной стороны, которая должна была просить о выдачѣ ей грамоты и объ отряженіи пристава, и вмѣстѣ съ нимъ уже сама заботилась о приведеніи рѣшенія въ исполненіе. [2]

Иногда впрочемъ, а именно при спорахъ по обязательствамъ (какъ вытекающимъ изъ договоровъ, такъ и изъ обидъ и преступленій), исполненіе рѣшенія послѣдовало въ самомъ присутствіи суда непосредственно за постановленіемъ рѣшенія. Въ подобныхъ дѣлахъ, рѣшаемыхъ обыкновенно присягою, требовалось представленіе спорнаго предмета или требуемаго вознагражденія въ судъ, на что указываютъ выраженія: «у креста положитъ (т. е. отвѣтчикъ), чего сочитъ» (т. е. истецъ) [3], или «поцеловавъ да свой закладъ (поло-

[1]) XV, 10. 12. § 109.—[2]) §§ 29. 109. 119. 120.—[3]) §§ 25. 39. 42. 60. 75. 96. 112.

женный у креста) возметъ» [1]. Въ противномъ случаѣ, когда предметъ иска не былъ представленъ суду—или по причинѣ несостоятельности должника или обидчика, или потому, что отвѣтчикъ скрывался—истецъ получалъ приставную и вмѣстѣ съ приставомъ могъ взыскивать свои требованія, при чемъ ему предоставлялось прибѣгать къ мѣрамъ понудительнымъ. [2]

Обвиненный, кромѣ удовлетворенія по иску, долженъ былъ вознаградить сторону оправданную и за всѣ судебныя издержки. Хотя въ грамотѣ объ этомъ прямо говорится только при рѣшеніи дѣлъ о просроченныхъ письменныхъ обязательствахъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что во всѣхъ вообще искахъ издержки по судопроизводству взыскивались съ обвиненной стороны.

§ 117. XIV, 25—27. **А у кого стулится** [а] **должникъ въ записи, а на рокъ не станетъ, или изорникъ въ записи будетъ, а учнетъ тулится, а что учинится проторы, или приставное, или заповѣдь** [б], **ино все платить виноватому, кто стулится, и желѣзное** [в].

а) Спрячется отъ кредитора. — *б)* Слово «заповѣдь» встрѣчается въ Иск. с. гр. только одинъ разъ. Въ древней Руси это слово означало *пеню за нарушеніе запрещенія* (Ак. Сл.); здѣсь, кажется, значитъ *законную неустойку.* — *в)* «Желѣзнымъ» называлось вообще пошлина, платимая приставу за взятіе кого нибудь

[1]) §§ 22. 85. — [2]) § 109.

подъ стражу. Во Псковѣ и Новгородѣ взятію подъ стражу подлежалъ, кромѣ совершившихъ преступленіе, только несостоятельный должникъ («должника имать»), между тѣмъ, какъ въ прочихъ частяхъ Россіи ему подвергался всякій отвѣтчикъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не могъ обезпечить иска.

Болѣе общее правило о взысканіи съ обвиненаго въ какомъ нибудь искѣ всѣхъ судебныхъ издержекъ, встрѣчается въ Судебникѣ Іоанна III «А что правому учинится убытка, или его послуху, ино тѣ убытки на виноватомъ доправити» [1].

Д. О денежныхъ штрафахъ и судебныхъ издержкахъ.

I. Штрафы и пени.

Штрафныя деньги взыскиваются въ пользу князя и посадника. Хотя при опредѣленіи количества пени, въ большей части случаевъ, говорится объ одномъ только князѣ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы посадникъ въ этихъ случаяхъ ничего не получалъ. Напротивъ, участвуя, какъ ходатай и блюститель интересовъ города, въ судѣ, онъ участвовалъ и въ судебныхъ доходахъ. Это иногда и прямо выражается [2], въ другихъ же мѣстахъ грамоты подразумѣвается.

Платимые штрафы и пени носили различныя названія смотря по роду дѣлъ, по которымъ они взыскивались.

Въ дѣлахъ по преступленіямъ и обидамъ въ пользу князя шла, такъ называемая, **продажа**. Количество ея опредѣляется только въ немногихъ

[1]) А. И. I, 154. «О послушествѣ». — [2]) § 50.

случаяхъ, а по большей части говорится объ ней, какъ о чемъ-то извѣстномъ: «и княжая продажа» [1].

Въ самомъ значительномъ количествѣ она взыскивается:

1. Съ обвиненнаго въ убійствѣ и съ того, кто вломится насильно въ присутствіе суда или сдѣлаетъ насиліе придвернику. Въ этихъ двухъ случаяхъ платится продажа рубль. [2]

2. За «бой», «грабежъ» и «находъ» (т. е. вообще всякое насиліе) присуждается продажа въ 23 деньги, изъ коихъ 19 идутъ въ пользу князя, а 4 въ пользу посадника. [3]

Тоже самое количество платимой пени слѣдуетъ предполагать въ томъ случаѣ, когда говорится о «княжей продажѣ» безъ дальнѣйшаго опредѣленія, а именно въ слѣдующихъ случаяхъ: за вырываніе бороды [4], за личныя обиды, нанесенныя кому нибудь въ присутствіи суда или въ многолюдномъ мѣстѣ [5], и вообще за всякій «бой» [6].

3. За простое воровство («кражу на посадѣ») [7] платится продажа въ 9 денегъ [8].

Если въ какомъ либо преступленіи участвовало нѣсколько лицъ, то они платили совокупно одну продажу.

§ 118. XVIII, 3—5 **А кто учнетъ на комъ сочить бою, пять человѣкъ, іли**

[1]) §§ 100. 114. 118.—[2]) См. выше §§ 43. 70.—[3]) § 50,—[4]) § 44.—[5]) §§ 45. 115.—[6]) § 119.— [7]) См. выше с. 74.—[8]) § 47.

десять, или сколко ни буди, на 5, іли на одномъ, боевъ своихъ, да утяжутъ; іно имъ присужать всимъ, за вси боеви, одинъ рубль и княжая продажа одна.

Подобное правило встрѣчается въ законахъ Западной Россіи, именно въ Статутѣ данномъ Литвѣ королемъ Владиславомъ II около 1420 года [1].

За «кромскую» и «коневую» татьбу и за зажигательство, такъ какъ всѣ они наказываются смертною казнію, продажа въ Псков. суд. гр. не назначена. Однако можно предполагать, что оставшееся послѣ вора или зажигателя имущество, по удовлетвореніи изъ него истца, шло въ пользу князя и посадника и вообще судей.

Въ дѣлахъ гражданскихъ штрафы упоминаются только при взысканіи долга, основаннаго на письменномъ актѣ. Взимаемая съ неисправнаго должника пеня называется **заповѣдь** [2].

II. Судебныя пздержки въ собственномъ смыслѣ.

Здѣсь различаются троякого рода издержки.

1. *Пошлины съ различныхъ грамотъ за письмо и приложеніе печати.* Грамоты употребляемыя въ судопроизводствѣ суть слѣдующія:

а. **Позывница.** Она давалась приставу для вызова отвѣтчика къ суду. Въ ней излагалась причина вызова, объявленный истцомъ искъ, и назначался отвѣтчику срокъ для явки въ судъ [3].

[1]) А. З. Р. I, № 27. ст. 17.—[2]) § 8.—[3]) §§ 62. 85. 119.

б. **Приставная**. Она давалась истцу:

аа. Когда отвѣтчикъ въ срокъ неявлялся. Тогда истецъ имѣлъ право, вмѣстѣ съ приставомъ, взять отвѣтчика подъ стражу и представить его къ суду [1].

бб. Когда, обвиненный въ спорѣ по обязательствамъ (договорамъ и обидамъ или преступленіямъ) отвѣтчикъ, не могъ или не хотѣлъ тотчасъ удовлетворить истца. Въ такомъ случаѣ приставная давала истцу право, при помощи пристава принять нужныя мѣры взысканія [2].

в. **Безсудная.** Она выдавалась тогда, когда одна изъ тяжущихся сторонъ была оправдана судебнымъ приговоромъ безъ суда, за неявкою противной стороны [3].

Со всѣхъ этихъ грамотъ взыскивалось по деньгѣ за письмо и за приложеніе печати [4].

г. По окончаніи спора о поземельной собственности выдавалась **судница**, въ которой описывалось присужденное имѣніе; съ нея взыскивалось: за письмо 5 денегъ, за приложеніе печати деньга.

Все нами изложенное основывается на слѣдующей статьѣ.

§ 119. XIII, 6—11. **А княжой писецъ иметь писати судницу о земли, ино ему отъ судницы взять** 5 **денегъ, а отъ позовницы денга, а отъ печати денга, а отъ безсудной и отъ приставной, все то имъ има-**

[1]) §§ 68. 86. 119.—[2]) § 109—[3]) §§ 68. 119.—[4]) § 119.

ти *отъ грамоты* **по денги. А только княжой писецъ захочетъ не по силѣ** [a], **ино индѣ волно написати, а князю запечатать. А не запечатаетъ князь, ино у святѣй Тройцы запечатать**, **а въ томъ измѣны нѣтъ.** [б]

а) Не по закону; см. § 68.—*б)* Ср. выше стр. 105.

д) Кромѣ означенныхъ грамотъ упоминаются еще грамоты «*о дѣлѣ за рубежъ*». Съ такой грамоты взыскивались обыкновенныя пошлины: по деньгѣ за письмо и за приложеніе печати. «Дѣло за рубежъ» значитъ, вѣроятно, спорное дѣло Псковитина, которое производилось за границею княжества Псковскаго. Слѣдовательно, грамоты «о дѣлѣ за рубежъ» были, кажется, грамоты, документы, выдаваемые Псковскимъ правительствомъ по такимъ дѣламъ.

§ 120. XIII, 12—14. **А которому Псковитину имать грамота у князя и у посадника** [a], **о своемъ дѣле за рубежъ; и отъ** [б] **той грамотѣ княжому писцу взять денга, а печатная денга.**

а) Дополненіе это сдѣлано уже г. Мурзакевичемъ. — *б)* Прибавленіе г. Мурзакевича.

2. *Пошлины за самое производство суда.* Въ Пск. с. гр. упоминаются:

а. Во всѣхъ дѣлахъ, въ пользу подверника, **дверское** въ одну деньгу [1].

б. Въ спорахъ о правѣ собственности на недвижимое имущество, **подсудничье** — 10 денегъ, въ пользу князя, посадника и сотскаго [2].

3. *Полевыя пошлины.* Изъ нихъ однѣ взимались въ пользу князя («княжая продажа»), другія въ пользу приставовъ («приставное»). При этомъ различается двоякій случай: если тяжущіеся, которымъ судья назначилъ «поле», помирятся на мѣстѣ поединка до совершенія его, то съ нихъ взыскивается одно только «приставное», а именно 3 деньги, и этою уплатою они освобождаются отъ всѣхъ прочихъ пошлинъ; если же дѣло дойдетъ до поединка, то побѣжденная сторона, кромѣ того что обвиняется въ искѣ, обязана уплатить приставное вдвое (6 денегъ), а сверхъ того и княжую продажу [3].

4. *Прогонныя деньги приставамъ*—**ѣздъ** [4]. Прогоны эти выдавались имъ поверстно, за каждыя 10 верстъ по деньгѣ.

§ 121. XI, 11—13. **А которіе пристави, княжей человѣкъ, или подвоской, или Псковитинъ, а поѣдетъ человѣка позватъ на судъ, или росковатъ, или сковати, а ѣздъ иматъ на 10 верстъ денга.**

Только по дѣламъ о преступленіяхъ (въ гра-

[1]) § 69. 122.—[2]) § 90.—[3]) § 100.—[4]) §§ 70. 102. 121. 122.—Эта пошлина именуется въ Пск. с. гр. и общимъ названіемъ «при-

мотѣ упоминается объ одномъ воровствѣ) они получали двойные прогоны.

§ 122. XI, 14—16. **А которой приставъ поѣдетъ на татбу, ино ему ѣздъ имати вдвое; платить татю виноватому. А толко не выметъ татбы** [a], **ино приставное и дверское платити тому, кто пристава взялъ.**

a) Т. е. если приставъ, производивъ на основаніи ст. X, 29—XI, 2 (§ 110) надлежащій розыскъ, не откроетъ воровства, не найдетъ «поличнаго».

Всѣ эти пошлины взыскиваются съ того изъ тяжущихся, который на судѣ не оправдается («кто (кого) не утяжетъ», «виноватый человѣкъ» [1]: ихъ платилъ отвѣтчикъ, если онъ былъ обвиненъ [2], истецъ—если требованіе его не было признано справедливымъ [3].

IV. Производство по дѣламъ безспорнымъ.

Объ немъ въ Пск. с. гр. заключается мало свѣдѣній. Видно только, что дѣла этого рода подлежали вѣдомству тѣхъ же должностныхъ лицъ,

ставное» §§ (103. 122). Такъ назывались: 1) *порученіе*, возлагаемое на пристава (§ 71)—понятіе, для выраженія котораго употреблялся и болѣе опредѣлительный терминъ «*ссылка*» (тамъ-же); 2) *приставная плата*, или пошлины, взимаемыя съ тяжущихся въ пользу приставовъ (§§ 100. 103. 117. 122).

[1]) §§ 69. 102.—[2]) Напр. §§ 117. 122.—[3]) §§ Напр. 103. 122.—

какъ и спорныя дѣла. Вообще говоря, порядокъ производства дѣлъ безспорныхъ, вѣроятно, мало отличался отъ общаго судебнаго разбора.

Въ случаѣ неуплаты въ срокъ долга, когда истецъ представилъ судьѣ безспорную запись, должникъ, по общему правилу, вызывался въ судъ, гдѣ ему предъявлялась запись и онъ принуждался удовлетворить истца и заплатить всѣ судебныя издержки [1]. Если онъ не платилъ, то подвергался заключенію, какъ можно выводить изъ того, что при этомъ случаѣ въ Пск. с. гр. упоминается о «желѣзномъ», взыскиваемомъ сверхъ обыкновенныхъ судебныхъ издержекъ. Въ случаѣ же несостоятельности должника, онъ, по всей вѣроятности, выдавался истцу головою, до покрытія долга его заработками; по крайней мѣрѣ такъ было по Русской Правдѣ и по Судебнику.

На тотъ случай, когда должникъ скрывался, такъ что его нельзя было представить въ судъ (*«збежитъ за рубежъ* (Псковскаго княжества) *или индѣ гдѣ*) [2], и это былъ «изорникъ», то «государю» предоставлялось право, продать оставшееся послѣ него имущество, въ присутствіи приставовъ, испрошенныхъ для этой цѣли у князя и посадника, предъ губскими старостами и сторонними людьми. Тотъ же самый порядокъ удовлетворенія долговыхъ требованій «государя» наблюдался и въ случаѣ смерти изорника, когда на мѣстѣ не было на лицо наслѣдниковъ его [3]. Можетъ быть, эти правила производства взыска-

[1]) § 117. — [2]) § 29.—[3]) §§ 34. 120.—

ній съ изорника были только примѣненія общаго порядка къ частному случаю.

Наконецъ къ производству по дѣламъ безспорнымъ можетъ быть отнесенъ и искъ «въ закличь», о которомъ мы уже имѣли случай говорить [1].

[1]) См. выше стр. 58. 63.

ОПЕЧАТКИ.

стр.	строк.	Напечатано:	Должно читать:
6	32	§ 120. 121	§ 119. 12
13	13	гр. с.	с. гр.
16	16	перевышалъ	превышалъ
19	9	ирисягу	присягу
20	6	зсмли	земли
25	3	рѣчн	рѣчи
33	17	инѣнія	имѣнія
37	4	иа	на
—	9	дѣ ∞	дѣ ∞
—	11	сребрѣ ∞	сребрѣ ∞
—	17	ему ∞	ему ∞
42	4	да,	,да
54	3	жикота	живота
55	17	6	7
56	28	доскажетъ	докажетъ
58	10	;	:
63	17	требовать	отыскивать
64	30	дѣлалъ	сдѣлалъ
67	24	или,	или
68	14	Муракевичъ	Мурзакевичъ
87	14	различить	различать
105	31	§§ 120. 121	§§ 119. 120
111	15	челокѣкъ	человѣкъ
—	13	§ 70	§ 79.
—	22	иметъ ∞	иметъ ∞
—	28	д)	а)
117	10	овъ	ковъ
122	26	получилъ безсудную грамоту	получилъ грамоту
128	16	гратотѣ	грамотѣ
145	1	иа	на
160	6	Псковитннъ	Псковитинъ